

# 香港生物多樣性及保育

## 重點指標報告

2015 - 2017



香港觀鳥會  
HONG KONG BIRD WATCHING SOCIETY

2018年6月

## 香港生物多樣性及保育重點指標報告 2015-2017

© 香港觀鳥會 2018  
版權所有 不可翻印

香港觀鳥會是一個成立於 1957 年的本地民間組織，宗旨是推動欣賞及保育香港鳥類及其自然生態，2002 年被認可為公共性質慈善機構，2013 年成為國際鳥盟的正式成員。

網站：[www.hkbws.org.hk](http://www.hkbws.org.hk)

電話：2377 4387

國際書號：978-962-7508-24-3

### 免責聲明：

本報告所引用的資料，版權均為其相應擁有者所擁有，香港觀鳥會並不對有關資料的準確度和可信性負責。若需引用有關資料，香港觀鳥會強烈建議使用者應該參考其原本的出處。

### 鳴謝：

本報告能夠順利完成，實在有賴多方的協助並提供了寶貴的意見，本會謹此向相關的環保團體及政府部門致意。

環保團體包括：長春社、創建香港、香港海豚保育學會、香港大學社會科學院策動永續發展坊、守護大嶼聯盟、香港大學生物科學學院、環保協進會及世界自然基金會香港分會。香港特別行政區政府部門包括：漁農自然護理署、渠務署、環境保護署、地政總署及規劃署。

特別鳴謝實習同學周梓謙先生、鍾晉霆先生及李逸行先生協助搜集和整理數據，同時亦感謝陳卓成先生、鍾晉霆先生、黎淑賢女士、黃雅穎女士及王學思女士義務協助將報告翻譯成中文，讓更多讀者認識香港保育工作的現況。

### 報告封面及相片：

報告封面的趨勢線為過去二十年（1996-97 至 2016-17）在米埔內后海灣拉姆薩爾濕地每年冬天最高水鳥數量的變化<sup>1</sup>。

封底及封面的照片（由左至右，上至下）：將軍澳有豐富植被及樹木的綠化地帶©香港觀鳥會；錦田丁屋©香港觀鳥會；苞舌蘭（*Spathoglottis pubescens*）©紀仕勳；三角麗翅蜻（*Rhyothemis triangularis*）©鍾潤德；大頭龜（*Platysternon megacephalum*）©宋亦希；新田一個正在剷塘的魚塘©香港觀鳥會；渠務署在林村河下游一段被渠道化的河流進行了生態改善工程©香港觀鳥會；新田魚塘附近被傾倒建築廢料©香港觀鳥會；沙螺洞的濕地植被被清理及土地被平整©香港觀鳥會；稻田裡的全球「極度瀕危」黃胸鵝©劉善鵬；大嶼山北面水域錄到的中華白海豚©黃靜雯。

# 香港生物多樣性及保育重點指標報告

## 2015 - 2017



香港觀鳥會  
HONG KONG BIRD WATCHING SOCIETY

# 目錄

背景及概要.....	2
重點指標 1：社區為本的保育 .....	4
1.1 根據環保團體或其他經證實的消息來源，每年有多少百分比的非法或違例活動被成功檢控及恢復生態功能.....	4
重點指標 2：建立及改善一套已獲認可的全球最佳做法，以保育及可持續地使用香港的生物多樣性 .....	9
2.1 列入紅色名錄的物種當中，得到法例或保育行動計劃保護的百分比.....	9
重點指標 3：扭轉本地生物多樣性下降的趨勢 .....	12
3.1 受法例保護的陸地及海洋當中，有多少地方已公佈及獲資源分配的生物多樣性積極管理計劃之下.....	12
3.2 受規劃申請影響的農業及保育用途地帶的面積 .....	17
3.3 低地河流（低於海拔 200 米）的現況.....	22
3.4 已知外來入侵物種的數量及種群趨勢.....	23
3.5 旗艦種及傘護種的趨勢.....	27
重點指標 4：扭轉對全球生物多樣性的影響 .....	32
4.1 香港生態足印.....	32
4.2 香港溫室氣體排放量的變化.....	34
重點指標 5：保育生物多樣性的計劃及資源 .....	35
5.1 要多久才能設立一個經核准、獲配資源及積極管理、符合《生物多樣性公約》原則和標準的《生物多樣性策略及行動計劃》？.....	35
參考資料及附註 .....	39
附錄.....	46

## 表格目錄

表一	2009 至 2016 年由環保團體提供或其他經證實消息來源的違例活動資料	4
表二	2009 至 2016 年由規劃署及地政總署提供的鄉郊違例發展數字	4
表三	2009 至 2016 年由漁農自然護理署提供的郊野公園違法活動數字	7
表四	2009 至 2016 年全球受威脅物種在香港的物種數量及其保育狀況	9
表五	2009 至 2016 年香港陸地保護區（公頃）	12
表六	2009 至 2016 年香港海洋保護區（公頃）	12
表七	2009 至 2016 年城市規劃委員會收到的規劃申請總面積（公頃）	17
表八	2009 至 2016 年獲城市規劃委員會批准的規劃申請總面積（公頃）	17
表九	城市規劃委員會過去十年收到和批准在農業及綠化地帶興建小型屋宇的申請數字（數據於 2013 年 2 月 6 日公佈，估計代表 2003 至 2012 年間的狀況）	21
表十	城市規劃委員會於 2013-2016 年間收到和批准在農業及綠化地帶興建小型屋宇的申請數字	21
表十一	2006 至 2016 年香港渠道化河流的長度（公里）	22
表十二	2007 至 2016 年外來入侵物種的趨勢	23
表十三	由 2006-07 至 2016-17 年度的水鳥趨勢	27
表十四	2006 至 2016 年旗艦種及傘護種的趨勢	28
表十五	2005 至 2012 年香港生態足印	32
表十六	2005 至 2015 年香港的溫室氣體排放量	34
表十七	在《行動計劃》下與重點指標有關的行動	35

## 圖片目錄

圖一	只有部分堆填廢料被移除，但受影響的魚塘已被重新灌水，亦有水鳥使用該魚塘	5
圖二	錦田水牛田過去二十年間的變化	8
圖三	經常被食用的紅衫魚現時因為過度捕撈而成為全球「易危」物種	11
圖四	一棵已有圍欄保護的土沉香仍敵不過被非法砍伐的厄運	11
圖五	2016 年 IUCN 紅色名錄將大草鶯的保護級別提升至「易危」	11
圖六	政府最近考慮將一部分大欖郊野公園用作公營房屋發展	13
圖七	后海灣幹線工程的其中一個人工濕地，由漁農自然護理署管理	14
圖八	2015 年沙螺洞被大範圍清除植被及平整土地	16
圖九	2014 至 2016 年間獲城市規劃委員會批准的規劃申請數字及面積	18
圖十	一塊位於后海灣濕地緩衝區的濕地在 2015 年被填平	19
圖十一	一個休閒農場用水泥覆蓋土地並興建上蓋作燒烤場及康樂用途	20
圖十二	渠務署「綠化河道的生態水力學研究」於下林村河的試點	22
圖十三	東涌河河畔公園範圍內被人清除植被及平整土地	23
圖十四	在塋原稻田清除福壽螺	24
圖十五	一個紅火蟻巢	25
圖十六	海桑屬紅樹逐漸入侵錦田河的潮間帶及泥灘	25
圖十七	2016 年漁農自然護理署與幾個非政府機構合作設計一款關於放生活動的海報	26
圖十八	漁民將魚塘水位降低收獲塘魚	27
圖十九	中華白海豚於 2010 年在大嶼北部水域還是經常出現	28
圖二十	中華白海豚在大嶼山各水域的遇見率及數量（2011-2016 年）	29
圖二十一	鷺鳥繁殖季節期間在大棠鷺鳥林旁有大規模土地平整工程	30
圖二十二	修樹事件後在大埔墟鷺鳥林底發現的幼鳥屍體	30
圖二十三	香港鄉郊地區仍可發現非法捕獵器	31

## 圖片目錄 (續)

圖二十四	2015 年 IUCN 將盔犀鳥的保護級別調升至「極度瀕危」	33
圖二十五	貝澳這個香港僅存的水牛田岌岌可危	38

## 專題目錄

專題一	發展審批地區圖 (DPA) 及分區計劃大綱圖 (OZP)	6
專題二	自然保育基金	16
專題三	休閒農場	20
專題四	於「農業」及「綠化地帶」興建小型屋宇的規劃申請，城市規劃委員會最新的統計數字	21
專題五	紅火蟻	25
專題六	海桑屬紅樹	25
專題七	放生活動	26

## 附錄

附錄一	全港郊野公園及特別地區及各法定圖則的分佈	46
附錄二	77 個郊野公園「不包括土地」及其保護現況 (截至 2018 年 5 月)	47

## 詞彙及縮寫表

CITES	《瀕危野生動植物種國際貿易公約》
DPA	發展審批地區圖
IUCN	世界自然保護聯盟
OZP	分區計劃大綱圖
SSSI	具特殊科學價值地點
本會	香港觀鳥會
《公約》	《生物多樣性公約》
《行動計劃》	《生物多樣性策略及行動計劃》
《框架》	《自然保育：香港的新政策框架》

## 背景及概要

《香港生物多樣性及保育重點指標報告 2015-2017》是本港唯一有系統地監察生物多樣性的保育狀況及進展的報告。這份報告是同一系列中的第四份，收集、分析並報告過去至少 8 年指標物種的數據及期間發生的事件。根據每項重點指標，本報告集合及評論 2014 至 2017 年間的保育議題及事件。早年的數據分析及評論可見 2011 至 2014 年的報告<sup>2</sup>。

### 選取重點指標

思匯政策研究所於 2011 年 1 月發表的《自然保育：香港的新政策框架》<sup>3</sup>（《框架》）內草擬了一套重點指標。這些重點指標是經過多個環保團體、學者、環境顧問、政府官員及其他持份者廣泛討論後所草擬，並根據下列各項準則進行篩選：

1. 指標是否與《生物多樣性公約》（《公約》）及《框架》的策略性目標一致？
2. 指標是否有充分的科學根據？
3. 指標是否定義清晰、符合邏輯及容易理解？
4. 指標相關的資料能否容易獲取？
5. 指標能否讓公眾容易理解？
6. 指標能否推動保育生物多樣性的工作？

香港若要維持中國最適宜居住城市的地位，尤其在珠江口的大灣區，保護生物多樣性是重要一環。這些重點指標能反映本港的生物多樣性及保育概況。香港觀鳥會（本會）定期發表重點指標報告，讓公眾可以監察本港生物多樣性的保護、管理及改善的進度，以及是否符合《公約》和香港的《生物多樣性策略及行動計劃》（《行動計劃》）所要求的國際最佳做法。

### 資料搜集及一套一致的指標

為了持續追蹤每年的調查結果及趨勢變化，被挑選的重點指標必須保持一致。重點指標亦反映需要搜集資料的範疇，讓公眾能更準確及清晰理解香港的生物多樣性及其保育概況。新加入而未在過去報告發表的數據，已在報告內用黃色標示。

本報告填補了不少過去資料空缺的地方，尤其是有關瀕危物種、外來入侵物種及有管理計劃的地方的資料及數據，為香港的生物多樣性保育狀況提供一個更全面的概覽。

## 2015 至 2017 年香港生物多樣性的保育工作

與前一份報告（2013 至 2014 年）一樣，重點指標 5.1 有較大的進展，即量度香港需要多少時間才能制訂一個經核准、獲配資源及積極管理的《行動計劃》。政府於 2016 年 12 月發表了本港首份《行動計劃》，為香港生物多樣性的保育踏出了重要一步。此外亦預留港幣一億五千萬，以推行《行動計劃》首三年的項目。《行動計劃》所提出的新保育行動包括（i）制定並落實郊野公園、特別地區、海岸公園及海岸保護區的生物多樣性管理計劃，（ii）編製本港受威脅物種名冊為保育行動提供指引，（iii）制訂及檢討物種保育行動計劃，以及（iv）提升管理外來入侵物種的能力。這些行動都能協助有效管理及保護本港的生物多樣性。

要成功落實《行動計劃》，政府各部門及廣大市民的共同參與是非常重要的，因為這樣才可以讓整個社會朝著《行動計劃》的願景及使命邁進。渠務署是其中一個積極將生物多樣性保育工作主流化的政府部門，並把生態元素納入其渠務及河流活化工程內（請參閱第 3.3 章）。本會亦鼓勵其他政府部門及業界支持並參與自然保育工作。漁農自然護理署及環境局卻被委以具挑戰性的重任，須要在各部門之間作協調的工作、管理非政府機構及學者們對《行動計劃》的期望，及平衡政府在經濟及發展方面與保育所引起的矛盾，並將生物多樣性保育工作在政策及計劃層面上主流化。

過去連續兩屆政府都視郊野公園、綠化地帶及農地為潛在土地供應來源，這明顯地違反了這些法定用途地帶在不同法例及監管框架下保護農地及具保育價值生境的原有規劃意向。而現有機制亦未能有效地就私人土地的違例發展執法及還原已破壞的生境，相反繼續破壞制訂保護區及法定用途地帶時原有的良好意向，損害公眾利益（請參閱第 1.1、3.1 及 3.2 章）及破壞《行動計劃》。可幸的是，最近一宗司法覆核案件指出郊野公園「不包括土地」內鄉村式發展的真正需求並未得到充分核實。希望這次有利的裁決能帶來更客觀制訂「鄉村式發展」地帶的方法，增加評估丁屋真正需求的透明度，並將土地業權納入考慮。

持續的環境破壞繼續威脅本地物種，損害本港的生物多樣性。大嶼山北部水域已獲批准的填海工程令該區的中華白海豚失去踪影（請參閱第 3.5 章）。雖然所有野生雀鳥都受現行法例保護，但仍有不少全球瀕危物種在受保護名冊之外，並且沒有有效的保育計劃或行動（請參閱第 1.2 章）。

幸好，漁農自然護理署成功控制了外來入侵的家鴉數量。現時家鴉的數量估計是十年前的三分之一（請參閱第 3.4 章）。此外，漁農自然護理署亦決心打擊非法象牙，逐步淘汰本地象牙貿易，並加重《保護瀕危動植物物種條例》（香港法例第 586 章）所訂立的罰則。香港作為全球瀕危物種重要的貿易及中轉樞紐，政府相同的決心亦應用於控制其他外來入侵物種，並保護其他瀕危物種免受非法貿易影響，包括穿山甲、鯊魚鰭和盔犀鳥。

## 展望

現時本港的《行動計劃》仍未能堵塞存在已久的漏洞，尤其有關土地用途執管的問題。本會呼籲政府積極研究在政策及法例層面上需要採取甚麼行動以堵塞現有漏洞，並阻止及扭轉持續已久的生態環境破壞，避免進一步損害本港的生物多樣性及降低市民的生活質素。

既然《行動計劃》已正式公佈，本會正考慮檢討現有的重點指標，與各方專家、非政府組織及其他持分者充分討論，讓指標能與現時的《行動計劃》方向一致，而且不會失去《公約》原有的精神。我們必需繼續定期監察本港生物多樣性的狀況及《行動計劃》的落實進度，讓市民明白我們賴以為生的自然環境是何等珍貴卻又何等脆弱。

# 1 社區為本的保育

## 1.1 根據環保團體或其他經證實的消息來源（如傳媒或互聯網），每年有多少百分比的非法或違例活動（如棄置廢物、捕捉或採集生物等等）被 a) 成功檢控；及 b) 恢復生態功能

表一 2009 至 2016 年由環保團體提供或其他經證實消息來源的違例活動資料（2009 - 2016）

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
受影響地點（個案數量）	37	35	27	26	33	19	31	33
成功檢控	2 (5.4%)	3 (8.5%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (3%)	4 (21%)	10 (32%)	3 (9%)
恢復生態功能	0	0	0	0	0	0	0	2

表二 2009 至 2016 年由規劃署及地政總署提供的鄉郊違例發展數字<sup>^</sup>

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
接獲投訴	644	604	778	870	944	845	1,089	859
因沒有發展審批地區圖（DPA）而不能按《城市規劃條例》執法	37	23	46	41	22	36	35	31
確定為違例發展	115	100	148	138	113	130	156	154
發出恢復原狀通知書*	25	19	30	41	12	24	31	22
中止違例發展*	68	26	58	46	12	31	59	27
期後於城市規劃委員會獲取規劃許可*	13	7	5	7	2	3	3	2
正處於不同執管或檢控程序*	24	61	76	75	92	80	86	120
成功檢控	6 (5.2%)	3 (3%)	1 (0.6%)	2 (1.5%)	0 (0%)	2 (1.5%)	2 (1.3%)	1 (0.6%)
轉介至地政總署的個案*	56	46	80	93	78	84	91	66
採取土地管制及契約執行行動*	10	10	21	9	16	12	44	22
成功檢控*	0	1	0	0	0	0	0	0

<sup>^</sup>鄉郊地區包括具特殊科學價值地點（SSSI）、自然保育區、海岸保護區、綠化地帶、農業及鄉村式發展地帶

\*以藍色標示的欄為本報告新添加的類別

## 經環保團體舉報的違例活動

經環保團體舉報的違例活動，除了 2014 年為 19 宗之外，其餘年度約為 30 宗，但成功檢控數字仍持續偏低。雖然 2014 及 2015 年的成功檢控比率曾升至 20 至 30%，但 2016 年卻再次回落至 9%。這可能因為違例個案正處於不同的執管階段，而且有些甚至要花上一年或以上的時間才能進入檢控程序。此外，規劃署檢控組就每個個案搜集足夠證據所需要的時間、涉案範圍的改變、涉案人士向城市規劃委員會申請改變土地用途的規劃許可，或更換土地業權人或負責人等，均會延長個案執法的時間。

規劃署於 2014 年更新了「規劃綜合網站」<sup>4</sup>。新版本比舊版本更易使用、在速度上有極大進步，亦提高了資料數據的透明度。此有助環保團體定期跟進及查閱本港各違例個案的資料及最新進展。

## 違例活動地點的生態修復

綜觀由環保團體跟進的違例發展個案，規劃署要求的「恢復原狀」通常都不能有效地把受破壞的濕地恢復。其中一個明顯案例便是錦田水牛田，它曾是一片濕地，也是觀鳥熱點（圖二）。自 2006 年起，該處發生違例填土活動，規劃署要求事主將建築廢物挖走並種草，把土地恢復原狀。可是，這不但不能修復該區的濕地，反而將之填平，令區內依賴濕地為生的雀鳥物種數目大幅下跌，更令原本在該區繁殖的彩鸕消失蹤影。

不理想的修復原狀大致有兩個成因。有些個案填土物料並沒有從涉案地點完全移除。另外，種草是規劃署常用的恢復原狀手法，因為能讓法官在法庭上容易判斷是否已經完成土地修復的工作。顯然此方法無法恢復土地原本的濕地生態功能，反而損害涉案地點的生物多樣性及自然生境（圖十）。

申訴專員公署已於 2018 年 1 月完成就政府對私人土地傾倒建築廢物及堆填活動規管的調查報告<sup>5</sup>。當中建議規劃署「在制訂『恢復原狀通知書』時，應就有生態/保育價值的地帶，盡量要求『恢復原狀通知書』收件人完全恢復土地的原狀，以達保育目的」。此建議給了規劃署一個非常清晰的指引，就是制訂「恢復原狀通知書」時需以自然保育為目的，並且執法時需要以生態修復為目標。這樣亦能提高阻嚇，因為修復至「土地的原狀」的成本不菲。

到目前為止只有兩個成功恢復生態功能的個案。其中一個是關於 2015 年在尖鼻咀「具特殊科學價值地點」（SSSI）出現的非法堆填及移除紅樹個案。由於該處大部分屬於政府土地，地政總署將受影響範圍圍封，而漁農自然護理署則於 2016 年進行修復工作以保護區內的自然生態<sup>6</sup>。另一個個案則關於新田的填塘活動。修復魚塘時，被非法傾倒的廢物沒有被完全移除，但受影響的魚塘其後恢復運作，有部分水鳥亦有使用該魚塘（圖一）。為了可以完全修復受影響或破壞地點的生態功能，尤其是農地、濕地及魚塘，所有堆填物料需要完全移除，即是修復至「土地的原狀」的第一步。同時或許需要探討由漁農自然護理署就恢復原狀滿意程度提供專業意見及判斷的可行性。



圖一 只有部分堆填廢料被移除，但受影響的魚塘已被重新灌水，亦有水鳥使用該魚塘。

©香港觀鳥會

## 專題一 發展審批地區圖（DPA）及分區計劃大綱圖（OZP）

OZP 是《城市規劃條例》（香港法例第 131 章）下有仔細土地用途資料的法定圖則，由城市規劃委員會所預備，通常新市鎮及市區都直接由 OZP 覆蓋。另一方面，DPA 則沒有 OZP 那麼詳細，並用於未納入 OZP 的地方，主要是管制鄉郊地區的違例發展。DPA 由刊憲日期起有效三年，期間會預備相關的 OZP 並取代之。

《城市規劃條例》賦予規劃署於被 DPA 所覆蓋或 DPA 已被 OZP 取代的地方進行執法行動。本港仍有一些地方沒有受法定圖則的保護（附錄一）。

### 規劃署及地政總署確認的違例發展

鑑於鄉郊地區（即 SSSI、海岸保護區、自然保育區、綠化地帶、農業及鄉村式發展地帶）面對的發展壓力與日俱增，加上公眾對違例發展的關注亦日益提升，因此 2009 至 2016 年期間，規劃署接獲有關鄉郊地區違例發展的投訴個案及確認個案數目均上升 50%。確認違例發展的個案亦有類似的趨勢。這可能與鄉郊地區發展壓力增加及市民大眾關注並舉報違例活動有關。

雖然確認違例發展的個案有上升趨勢，但因沒有 DPA 而不能執法的個案卻沒有太大的變化。在這段期間內，於鄉郊地區或郊野公園「不包括土地」所制定的新法訂圖則都有 DPA 覆蓋，讓規劃署能按《城市規劃條例》執法。可是，在沒有 DPA 覆蓋地區的持續環境破壞不停威脅該區的珍貴天然生態環境，南大嶼山的貝澳正是其中一個例子（圖二十五）。同時，《廢物處置條例》（香港法例第 354 條）的許可證制度下亦容許於私人地傾倒廢物而不用考慮該地點的生態價值。因此，修改《城市規劃條例》及《廢物處置條例》是刻不容緩，讓現時已有 OZP 的保育用途地帶（即 SSSI、海岸保護區、自然保育區，及綠化地帶）及具保育價值的地方可以重新覆蓋 DPA，並且使自然保育成為發出傾倒廢物許可證的考慮因素之一。同時也應積極研究其他能達致以上果效的行政措施。

有發出恢復原狀通知書、中止違例發展或期後於城市規劃委員會獲取規劃許可的違例發展個案數字沒有明顯的趨勢。多年來的成功檢控率依然偏低。可是正處於不同執管或檢控程序的違例發展個案數字卻有上升的趨勢。這或許因為規劃署的執管行動已經成功阻止，以致不用進行檢控行動。雖然規劃署今年發出恢復原狀通知書的總數量有明顯的增加<sup>7</sup>，但於鄉郊地區發出的恢復原狀通知書卻沒有上升的趨勢。

於尖鼻咀 SSSI 的非法填土活動，據稱政府需要花六百萬港幣修復濕地<sup>8</sup>。由於修復的成本往往比破壞更高，所以所有違例發展個案都應要求恢復原狀。希望這對違法行為能有阻嚇作用，亦能令在保育用途地帶及鄉郊地區原有的生態功能得以復原。

至於轉介至地政總署的違例發展個案，以及採取土地管制和契約執行行動的個案，也沒有明顯的趨勢。至今只有一個成功檢控個案，而有關恢復原狀的行動卻不得而知。除了規劃署及地政總署，先前提及的申訴專員公署調查報告亦建議環境保護署「制訂主動巡查的行動計劃，加強打擊非法傾倒廢物的活動」。

表三 2009 至 2016 年由漁農自然護理署提供的郊野公園違法活動數字

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
接獲投訴	12	26	64	67	96	134	120	54
成功檢控	1 (8.3%)	7 (27%)	29 (45.3%)	22 (32.8%)	9 (9.4%)	30 (22.4%)	5 (4.2%)	7 (13.0%)

### 非法砍伐土沉香

郊野公園的違例活動主要為非法砍伐土沉香的數字。個案數量持續上升至 2014 年的 134 宗，之後回落至 2016 年的 54 宗。可是，成功檢控的比率卻浮動在 4% 與 45% 之間。漁農自然護理署及警方應加強合作打擊非法砍伐這種受保護的樹木，並教育市民以提高他們的監察意識。

#### 仍待解決：

該怎樣改變現行土地用途的制度及法規，  
才能減少違例發展個案及改善檢控數字？

該怎樣修改及執行「恢復原狀通知書」才可以確保恢復原有的生態功能？

圖二 錦田水牛田過去二十年間的變化



2000年 - 錦田水牛田，一個季節性濕地的觀鳥熱點 ©張浩輝



警告  
此乃私人物業  
嚴禁傾倒泥頭  
及什物廢料  
如違究治  
業主示

2008年 - 於錦田水牛田的填土活動 ©香港觀鳥會



2017年 - 錦田季節性水牛濕地，由乾地取替 ©香港觀鳥會

## 2 建立及改善一套已獲認可的全球最佳做法，以保育及可持續地使用香港的生物多樣性

### 2.1 列入紅色名錄的物種當中，得到法例或保育行動計劃保護的百分比

表四 2009 至 2016 年全球受威脅物種在香港的物種數量及其保育狀況

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
IUCN 紅色名錄上受威脅物種在香港的物種數量 (包括極度瀕危、瀕危、易危) **	78	81	82	84	85	88	95	97
受保育行動計劃保護的物種數量 (包括全球行動計劃) * <sup>9</sup>	3 (3.8%)	3 (3.7%)	3 (3.7%)	3 (3.6%)	3 (3.5%)	13 (14.8%)	13 (13.7%)	13 (13.4%)
在香港有保育行動的物種數量 * <sup>10,11</sup>	2 (2.6%)	2 (2.5%)	3 (3.7%)	3 (3.6%)	3 (3.5%)			
受法例保護的物種數量 (香港法例第 96、170 及 586 章) *	50 (64%)	52 (64%)	52 (63%)	54 (64%)	53 (62%)	54 (61%)	61 (64%)	63 (65%)

\*數字經過修訂，與以往報告有差別。

^由於難以區分這兩個類別，2014 年及後的數據已合併。

全球受威脅物種於香港的數量持續上升。由於市場需求龐大，穿山甲經常被非法偷獵來獲取其肉和甲片，而其保護級別於 2014 年的「瀕危」提升至「極度瀕危」<sup>12</sup>。IUCN 紅色名錄亦同時因為過度捕獵和棲息地減少，新增了三個受威脅物種，分別為扯旗魴（「瀕危」）<sup>13</sup>、日本鰻鱺（「瀕危」）<sup>14</sup>、及眼鏡蛇（「易危」）<sup>15</sup>。在 2015 年，有五種鳥種的保護級別被提升，分別是紅腰杓鵯（由「易危」提升至「瀕危」）<sup>16</sup>、大濱鵯（由「易危」提升至「瀕危」）<sup>17</sup>、草原鵯（由「無危」提升至「瀕危」）<sup>18</sup>、角鵯（由「無危」提升至「易危」）<sup>19</sup>、及紅頭潛鴨（由「無危」提升至「易危」）<sup>20</sup>。牠們的繁殖地、中途補給站及越冬地因棲息地減少及人為干擾而受到威脅。2015 年在蒲台島發現了全球「易危」的飯島柳鶯，為香港首次紀錄，因而被納入名單上。此外，亦新增了三種受威脅植物，包括香港拖鞋蘭（「極危」）<sup>21</sup>、香港茶（「瀕危」）<sup>22</sup>及大苞山茶（「易危」）<sup>23</sup>。2016 年有兩種雀鳥物種被提升至「易危」，分別是田鸚<sup>24</sup>及大草鶯<sup>25</sup>（圖五）。如先前所提及的雀鳥物種一樣，其主要威脅為棲息地減少及人為干擾增加。

#### 法例保護

受法例保護的物種數量隨著全球受威脅物種在香港的數量而上升，而受法例保護物種的比率則維持在接近三分之二。這很可能因為全部野生雀鳥皆受《野生動物保護條例》（香港法例第 170 章）保護；而茶花及香港拖鞋蘭已受《林區及郊區條例》（香港法例第 96 章）及《保護瀕危動植物物種條例》（香港法例第 586 章）保護。可是，有些受保護物種在野外仍面對龐大的捕獵、砍伐及採摘壓力，如穿山甲、土沉香（圖四）及香港拖鞋蘭。政府需要就非法捕獵及獲取受保護物種及其買賣加強執法，並加重現行法例下違法的刑罰。政府於 2016 年的施政報告表示決心打擊非法象牙貿易，會逐步

淘汰本地象牙貿易，並加重《保護瀕危動植物物種條例》的罰則<sup>26</sup>。這樣的決心亦需要用於保護其他野生動物免受非法貿易所威脅，譬如穿山甲、鯊魚魚翅及盔犀鳥等，因為香港正是這些全球瀕危物種入口及轉運的國際樞紐，。

可是，仍有大約三分之一的全球受脅物種未受香港法例保護，當中有三分之一屬於海洋及淡水魚類。大部分魚類因過度捕撈作食用用途而受到威脅，如經常被食用的紅衫魚（圖三）及用來製作名貴花膠（魚鰾乾）的黃唇魚。

香港大學法律學院於 2013 年發表了一份報告，探討香港五條保護野生動植物法例的成效<sup>27</sup>。當中的建議包括編制一份定期更新的「香港需保育的物種名單」，而現行法例的受保護物種名單亦須相應地更新，並涵蓋魚類和無脊椎動物。

### 香港紅色名錄

IUCN 紅色名錄資料庫及漁農自然護理署的生物數據庫都沒有提供一份完整的香港受脅物種名單，而 Fellowes *et al.* 於 2002 年發表的 *Fauna of Conservation Concern* 算是最接近的。雖然現時所有野生雀鳥都受法例保護，但《林區及郊區條例》及《野生動物保護條例》受保護名單上的其他物種卻都已過時。所有法例均需要更新。在制訂香港的「行動計劃」過程當中，很多專家及學者就不同物種的現況提供了意見。這些資料應對編制本港紅色名錄有不少的幫助，有需要亦可進行研究以填補資訊不足的地方。政府承諾在本港的「行動計劃」下制定一份正式的紅色名錄是向前邁進重要的一步。

### 受威脅物種的行動計劃及保育行動

根據漁農自然護理署資料，香港已有保育行動計劃的物種包括綠海龜（始於 1998 年）、黑臉琵鷺（始於 2001 年）、中華白海豚（始於 2001 年）、三線閉殼龜（始於 2004 年）、及盧氏小樹蛙（始於 2009 年）<sup>28,29</sup>。黑臉琵鷺及勺嘴鵠的全球保育行動計劃已於 2010 年發表<sup>30</sup>，而黃胸鵝的全球保育行動計劃於 2017 年開始編寫。這些國際行動計劃對保育候鳥尤其重要，因為需要遷徙飛行航道沿線、繁殖地及越冬地的各個國家共同合作。

現時，漁農自然護理署有針對全球「易危」的緬甸蟒蛇及江豚的保育措施<sup>31</sup>。漁農自然護理署亦對稀有植物進行人工繁殖並嘗試回歸野外。成功例子包括香港茶、紅皮糙果茶、大苞山茶、華南錐及土沉香。根據香港「行動計劃」2016 - 2021，漁農自然護理署會為迫切須予保育的物種或生物分類群指定保育行動計劃，如土沉香、穿山甲、珊瑚、馬蹄蟹和指定的淡水龜。

受物種保育行動計劃保護的物種的百分比仍然偏低，僅僅超過 13%。儘管中華白海豚已有行動計劃保護，但仍不能阻止或減少牠們於大嶼山水域棲息地的發展威脅及人為干擾，導致本港的數目持續下降（詳情請見 3.5 章）。

**仍待解決：甚麼時候才能發佈一份全面的香港受威脅物種紅色名錄？**



©畢培曦



©香港觀鳥會

圖三 經常被食用的紅衫魚現時因為過度捕撈而成為全球「易危」物種，其每年的捕獲量過去十年大幅下降三成<sup>32</sup>。

圖四 位於香港中文大學校巴總站對面的一棵土沉香。雖然已經有圍欄保護，而且校園內有保安定期巡查，但仍敵不過被砍伐的厄運。2017年6月，賊人就在懸掛八號烈風或暴風信號、眾人都留在室內地方暫避期間砍伐土沉香。

圖五 大草鶯是本港稀有的留鳥，集中分佈於新界及大嶼山海拔 200 米或以上的草叢生境。全球種群數量不多，估計少於 2,500 隻成鳥，而本港估計有 490 隻<sup>33</sup>。其數量下降的趨勢，主要是因為棲息地被改變為農業用途、被灌木叢自然取替或被用作植林區<sup>34</sup>。2016 年 IUCN 紅色名錄將其保護級別提升至「易危」。



©關朗曦

# 3 扭轉本地生物多樣性下降的趨勢

## 3.1 受法例保護的陸地及海洋當中，有多少地方已公佈及獲資源分配的生物多樣性積極管理計劃之下

表五 2009 至 2016 年香港陸地保護區（公頃）

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
香港陸地總面積 <sup>35</sup>	110,439	110,439	110,441	110,443	110,443	110,562	110,569	110,634
保護區總面積（郊野公園及特別地區） <sup>36</sup>	44,004 (39.8%)	44,004 (39.8%)	44,239 (40.1%)	44,239 (40.1%)	44,300 (40.1%)	44,300 (40.1%)	44,300 (40.1%)	44,300 (40.0%)
有生物多樣性管理計劃的郊野公園及特別地區面積 <sup>*37,38</sup>	110 (0.1%)							
位於郊野公園及特別地區以外，已公佈及獲資源分配的生物多樣性積極管理計劃所覆蓋的陸地面積 <sup>39,40</sup>	1,801 (1.6%)	1,806 (1.6%)	1,806 (1.6%)	2,144 (1.9%)	2,161 (2.0%)	2,119 (1.9%)	2,179 (2.0%)	2,146 (1.9%)

\*雖然郊野公園及特別地區都由漁農自然護理署管理，但除了香港濕地公園特別地區之外，都是沒有公開、讓公眾參閱的生物多樣性管理計劃。

表六 2009 至 2016 年香港海洋保護區（公頃）

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
香港海洋總面積 <sup>41</sup>	165,064	165,064	165,062	165,060	165,060	164,941	164,934	164,869
海岸公園及海岸保護區面積 <sup>42</sup>	2,430 (1.5%)	3,400 (2.1%)						
已公佈及獲資源分配的生物多樣性積極管理計劃所覆蓋的海洋面積 <sup>43</sup>	2,430 (100%)	3,400 (100%)						

^漁農自然護理署網站已經有各個海岸公園的管理計劃讓公眾參閱，可是管理計劃主要限制海岸公園內的活動，至於生境及生物多樣性是如何管理卻無從得知。

## 郊野公園及特別地區

香港陸地約有四成面積是郊野公園及特別地區，其面積正慢慢增加。2011年，政府將西貢數個島嶼劃為特別地區，以保護香港地質公園內的地質特徵。2013年，政府將大浪西灣、金山及圓墩的「不包括土地」（被郊野公園包圍，但位於郊野公園範圍以外、具高生態價值的地方）納入所屬的郊野公園範圍內。2017年，再有三幅「不包括土地」，分別位於芬箕托、西流江及南山附近，被納入郊野公園範圍。

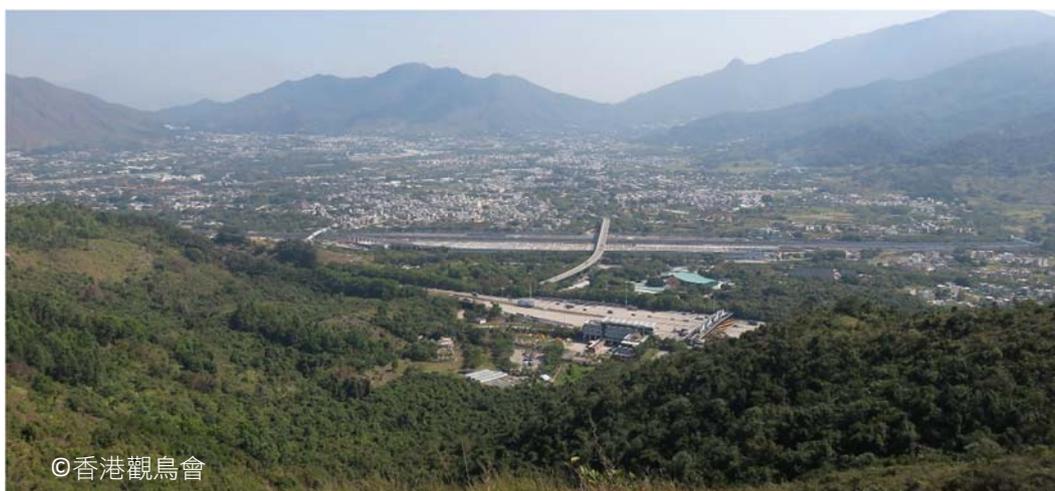
早於2010年，時任行政長官承諾加強郊野公園的保護。77幅「不包括土地」當中，有23幅已有OZP保護，餘下的54幅分別由漁農自然護理署及規劃署分別納入郊野公園及法定圖則內。可是，漁農自然護理署將「不包括土地」納入郊野公園範圍的進度遠較規劃署緩慢。

過去7年，漁農自然護理署將六幅總面積約50公頃的「不包括土地」納入郊野公園範圍，而規劃署則為29幅「不包括土地」制定法定圖則，總面積約1,119公頃（附錄二）。處理這29個法定圖則的過程預計於2017年完成，當中包括刊憲DPA並在三年內以OZP取代。可是，仍有19幅總面積約186公頃的「不包括土地」未受保護。

至於制定新的郊野公園，進度同樣緩慢。紅花嶺是連結香港及深圳市梧桐山國家森林公園的重要生態走廊。其生態價值已獲廣泛肯定，並且於2010年的邊境禁區的土地規劃研究建議將紅花嶺劃為郊野公園<sup>44</sup>。直至2017年的施政報告，政府終於提出制定紅花嶺郊野公園，但相信仍需數年才能刊憲這個香港第25個的郊野公園<sup>45</sup>。

另一方面，高等法院裁定2014及2015年兩宗有關郊野公園「不包括土地」的司法覆核案勝訴。就海下、白腊、土瓜坪、北潭凹、鎖羅盆及田夫仔這六幅「不包括土地」，漁農自然護理署未有提供詳細的保育及景觀價值評估報告，讓郊野公園及海岸公園委員會參考討論<sup>46</sup>。因此，法官於2017年4月下令，漁農自然護理署提交相關的詳細評估後，委員會需重新考慮該六幅「不包括土地」應否納入郊野公園的決定。

而就海下、白腊及鎖羅盆三幅OZP，高等法院於2017年11月推翻了城市規劃委員會及行政長官核准這些草圖的決定，並將OZP發還城市規劃委員會重新審議<sup>47</sup>。原因是城市規劃委員會未有充分查證「鄉村式發展」地帶的大小及範圍是否反映原居民真正的需要，及未有核實海下海岸線的準確性。希望這次有利的裁決能帶來更客觀制訂「鄉村式發展」地帶的方法，增加評估丁屋真正需求的透明度，並將土地業權納入考慮。



圖六 政府最近考慮將一部分大欖郊野公園用作公營房屋發展。

©香港觀鳥會

## 郊野公園的發展威脅

政府決心以多管齊下的策略增加土地供應，並於 2017 年 9 月成立「土地供應專責小組」促進建立社會共識及就土地供應策略向政府提出建議<sup>48</sup>。唯部分成員已公開倡議於維多利亞港以外大規模填海、填平船灣淡水湖及發展郊野公園以增加土地供應，令專責小組被批評向發展傾斜<sup>49</sup>。

早於 2017 年 1 月的施政報告中，政府已提出「用郊野公園內小量生態價值不高、公眾享用價值較低、位於邊陲地帶的土地用作公營房屋、非牟利的老人院等非地產用途」<sup>50</sup>（圖六）。同年 5 月更委託香港房屋協會就兩幅屬郊野公園的「邊陲地帶」進行可行性研究<sup>51</sup>。「土地供應專責小組」隨後才在 9 月成立，並於 2018 年 4 月開始為期五個月的土地供應公眾諮詢<sup>52</sup>。以上事件顯示政府在專責小組成立及諮詢公眾完結之前已有意發展郊野公園。此舉不但與制定《郊野公園條例》（香港法例第 208 章）時的良好意向背道而馳，更無視市民意見及其他可行的土地供應選項。令人擔憂的是，公眾諮詢文件內已將香港房屋協會研究的兩幅郊野公園「邊陲地帶」納入土地供應選項之一，而且亦有發展更多郊野公園的選項<sup>53</sup>。

此外，「邊陲地帶」一詞具誤導性，既含糊又沒有指明地點是位於郊野公園範圍以內或以外。但其實「邊陲地帶」實質所指的根本就屬於郊野公園範圍之內<sup>54</sup>。再者，檢視政府在發展「綠化地帶」的往績，政府雖然一直公開表示只會將「生態價值較低」、有植被的「綠化地帶」改劃作發展用途，可是最後卻發展了不少有中至高生態價值、有緩衝功能及位於「綠化地帶」的林地（請見 3.2 章）。因此，實在難以令市民相信政府發展「生態價值不高、公眾享用價值較低」的郊野公園的承諾。

郊野公園對保育香港的生物多樣性及提供其他生態系統服務尤其重要，理應受現行法例、《行動計劃》、甚至大灣區規劃框架所保護。只有在其他可行的土地供應方法已經耗盡及取得市民的共識下，方可考慮發展郊野公園作為最後選項，並須嚴格遵從所有相關的法例及國際最佳做法提出發展申請。

## 有管理計劃的陸地區域

一個已公佈並能開放予公眾參閱的保護區管理計劃是十分重要的。這不但可提高管理當局的透明度和問責性，也可反映不足或受限制之處（如資源及人手不足等）以作改善<sup>55,56</sup>。香港的郊野公園及特別地區由漁農自然護理署管理，措施主要包括植樹造林、防止山火、管制郊野公園內的發展、定期巡邏、提供康樂及教育設施等<sup>57</sup>。可是根據《郊野公園條例》，政府無需為郊野公園及特別地區制訂一份公開的管理計劃。唯一開放予公眾查閱的管理計劃是香港濕地公園特別地區，它是一個 60 公頃的濕地保護區<sup>58</sup>。郊野公園範圍內也有一些地方有生境管理，例如在郊野公園植林優化計劃下，約有 50 公頃的外來樹種植林區於 2009 至 2016 年間以原生樹種的樹苗逐漸取代<sup>59</sup>。



圖七 其中一個后海灣幹線人工濕地，由漁農自然護理署所管理。可是，其濕地功能及表現卻不得而知。

位於郊野公園及特別地區以外的地方，約有 1800 公頃經常獲管理計劃涵蓋，但其管理方式變化很大，由仔細並積極的生物多樣性保育計劃到簡單的打理以維持生境。當中以米埔內后海灣拉姆薩爾濕地、嘉道理農場暨植物園及鳳園 SSSI 佔地面積最大。其他地方包括一些發展項目的補償濕地，如元朗排水繞道人工濕地、落馬洲公共運輸交匯處的補償濕地、后海灣幹線人工濕地（圖七）、新田東主要排水道人工濕地、落馬洲支線及西鐵濕地，以及和生圍住宅發展的濕地修復區等。此外也有些河道治理工程餘下的天然河段（如上水雙魚河及梧桐河）。可是工程竣工多年或數十年後，這些補償濕地或生境是否仍發揮其應有作用或功用，大部分實在不得而知。它們的功用需要重新被檢視，而其監察數據則需要公開。

有管理計劃的地區於 2012 年顯著增加，因為新增了后海灣魚塘管理協議計劃（部分與后海灣拉姆薩爾濕地管理區重疊）。其後數年的參與者數目略有變化，令數字輕微反覆波動。香港鄉郊基金在幾個環保團體及當地村民的支持下，於 2014 年開展了「永續荔枝窩」項目，一個鄉村社區營造及復耕計劃，當中包括可持續農業及生物多樣性監察<sup>60</sup>。在新的管理協議計劃下，香港鄉郊基金與長春社由 2017 年起繼續管理荔枝窩的農地。

環保團體一直建議成立自然保育基金，以更有效保育具高生態價值的私人土地，及更全面管理和監察零散的補償濕地和生境，尤其在后海灣地區一帶（詳情請見專題二）。

### 海洋面積及海岸公園

近年香港的海洋總面積逐漸下降，2009 至 2016 年間共失去了 195 公頃的海洋面積，尤其因為中環及灣仔的填海工程，以及港珠澳大橋香港口岸人工島的填海。

海岸公園及保護區面積則維持不變，直至 2016 年大小磨刀海岸公園的成立才增加了 970 公頃。可是，這「新」建立的海岸公園並非單純為了保育，而是補償港珠澳大橋香港口岸人工島工程，因填海導致生境及生態功能損失的措施<sup>61</sup>。那面積約 2,400 公頃的新擬議海岸公園，包圍著填海建造的香港國際機場第三條跑道，也是一項補償措施。這些海岸公園只會在工程完結之後才刊憲，即是說容許先「破壞」（即填海，破壞及干擾海洋生境），其後才（以刊憲海岸公園的補償方式）進行「保育」。近年中華白海豚已因附近進行的填海工程而在該水域絕跡（詳情請見 3.5 章），所以這些海岸公園的保育成效實在令人存疑。

另一方面，所有海岸公園及保護區皆有管理計劃，主要是限制保護區內進行的活動，以避免對海洋生物造成負面影響<sup>62</sup>。可是卻無法確保海岸公園及保護區內的海洋生境及生物多樣性有否管理或改善，因沒有相關的管理計劃可公開參閱。

## 仍待解決：

何時才會為所有陸地及海洋保護區制訂一份公開並獲資源分配的生物多樣性積極管理計劃的時間表？

## 專題二 自然保育基金

2004 年新自然保育政策下提出的管理協議計劃，透過地區參與管理及改善私人土地上的自然生境。可是這個計劃屬自願參與性質，所提供的保護並非完全可靠，土地擁有人仍有發展其土地的權利，不一定用作保育用途。現時亦沒有全面管理發展項目衍生出來零散的補償濕地和生境。

成立自然保育基金能增加保育的效率及成效，並減低對具重要生態價值的私人土地的破壞威脅。此基金與英國的 National Trust 相似。為了社會大眾的利益，基金可以擁有及管理具生態及文化價值的土地。它須在香港法例下成立，獨立於政府、發展商及其他既得利益者。它須採取會員制，向公眾籌集資金。

環保團體已於十多年前向政府提出保育基金的概念，但至今仍無任何進展。直至 2017 年初發表的施政報告，時任行政長官稱「政府將為設立保育基金成立籌備委員會...研究此基金的工作範圍、運作模式和所需法例及資源」<sup>63</sup>。可是此後似乎沒有再進一步的行動。



**圖八** 2015 年沙螺洞被大範圍清除植被及平整土地。過去幾十年來亦有類似的活動在該區發生，直至 2017 年初政府宣佈會以非原址換地方式保護沙螺洞<sup>64</sup>，才告一段落。政府亦於 2017 年後半年提出會推行沙羅洞的生態保育計劃<sup>65</sup>。環保團體曾經建議成立的自然保育基金，有權力購買及管理具生態價值的私人土地，以防具保育價值的生境被破壞。

## 3.2 受規劃申請影響的農業及保育用途地帶的面積

表七 2009 至 2016 年城市規劃委員會收到的規劃申請總面積（公頃）\*

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
具特殊科學價值地點 (SSSI)	0.0	0.0	0.1	56.8	56.8	56.8	56.8	56.8
海岸保護區 (CPA)	0.4	0.6	7.8	5.1	2.9	1.8	4.6	2.1
自然保育區 (CA)	5.7	0.2	22.6	1.4	1.1	7.0	0.7	1.5
綠化地帶 (GB)	20.1	12.1	8.5	17.5	20.6	18.8	7.1	24.2
農業 (AGR)	16.4	38.5	36.3	21.0	22.2	26.2	45.0	42.8
總面積	42.5	51.4	75.2	101.8	103.6	110.6	114.2	127.5

表八 2009 至 2016 年獲城市規劃委員會批准的規劃申請總面積（公頃）\*

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
具特殊科學價值地點 (SSSI)	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
海岸保護區 (CPA)	0.7	0.6	1.2	2.9	0.6	1.8	4.6	1.9
自然保育區 (CA)	1.4	0.2	0.5	0.7	0.7	6.7	0.6	0.9
綠化地帶 (GB)	11.2	10.8	3.7	10.2	15.5	7.3	1.9	11.4
農業 (AGR)	13.2	11.1	13.6	11.6	12.0	12.4	9.0	10.1
總面積	26.5	22.7	19.1	25.4	28.8	28.1	16.1	24.2

\*2009 至 2010 年的數據是透過公開資料守則向規劃署查詢取得。2011 年以後的數據是根據法定規劃綜合網站、法定規劃綜合網站 2、城市規劃委員會會議記錄及城市規劃委員會文件等資料綜合而成。

城市規劃委員會接獲在「農業」及保育用途地帶（即 SSSI、海岸保護區、自然保育區及綠化地帶）的規劃申請面積，由 2009 年的 42.5 公頃增加至 2016 年的 127.5 公頃，八年間有三倍的升幅。而獲城市規劃委員會批准的規劃申請總面積，每年則在 24 公頃左右浮動。數字反映「農業」及保育用途地帶的發展壓力增加，而城市規劃委員會則嘗試收緊對這些用地的管制，並否決與規劃原意不相符的規劃申請。

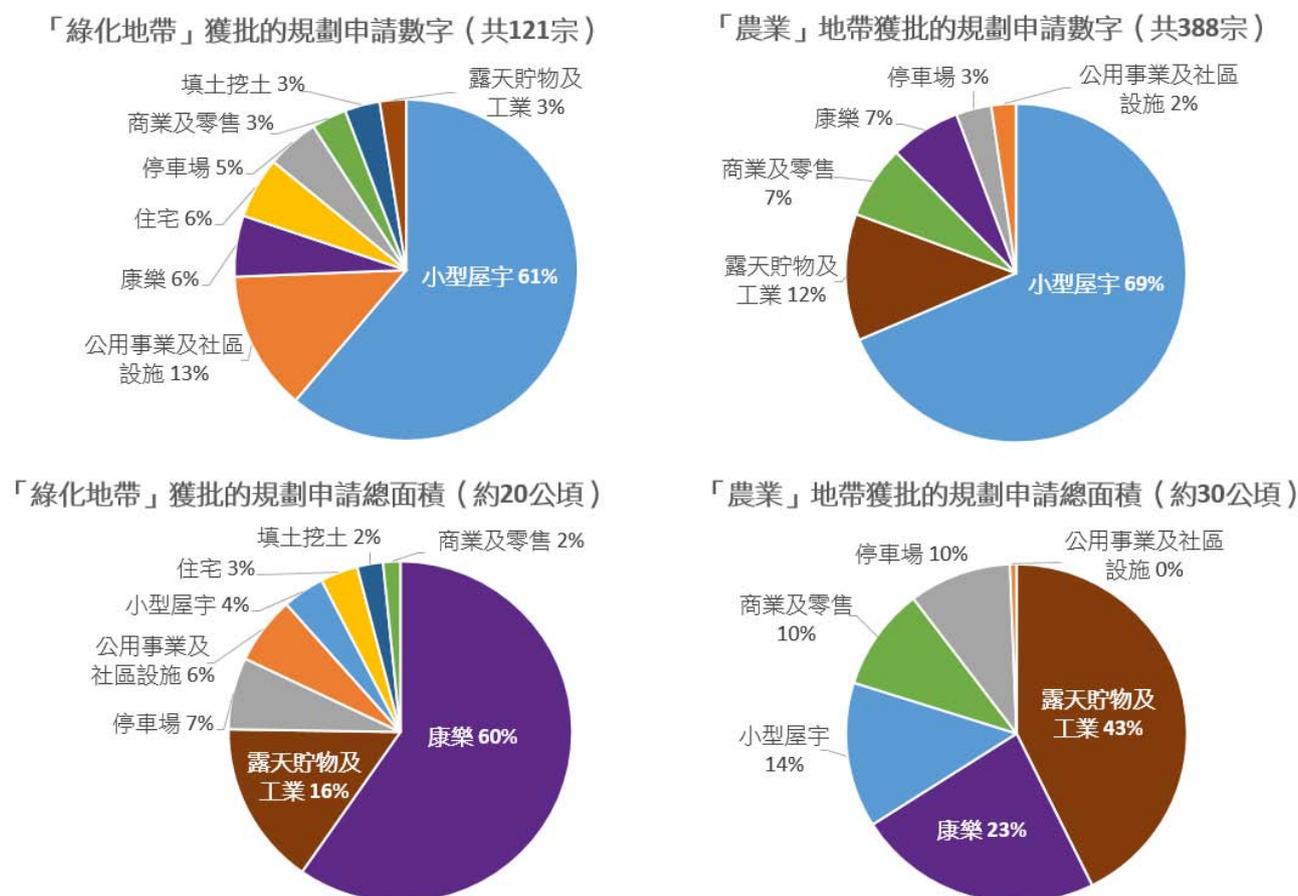
SSSI 受影響的面積增加主要基於南生圍的住宅發展申請，而城市規劃委員會再一次否決該規劃申請，是因為申請人未能證明該發展能符合后海灣地區的規劃原則（即「防患未然」的方法及「不會有濕地淨減少」的原則）。從 2014 到 2016 年在「自然保育區」的獲批申請主要來自西貢以及屯門的公共設施發展。而在「海岸保護區」的獲批申請則主要來自流浮山至白泥沿岸一帶的釣魚場和休閒農場發展，以及貝澳的公共污水處理設施。

### 在「農業」及「綠化地帶」獲批的規劃申請

在以上五個用途地帶之中，「農業」及「綠化地帶」面對較大的發展威脅。過去八年間已發佈的資料顯示，城市規劃委員會每年平均接獲在「農業」及「綠化地帶」的規劃申請面積分別為 31 和 16 公頃。而過去五年間，城市規劃委員會接獲在「農業」的規劃申請數字較「綠化地帶」多出 2 倍。在「農業」及「綠化地帶」這些限制發展的土地用途當中，規劃申請的獲批比率則分別為 61%及 48%<sup>66</sup>。

2014 至 2016 年間，城市規劃委員會共批准了 121 宗在「綠化地帶」及 388 宗在「農業」的規劃申請，而小型屋宇（丁屋）的申請宗數則佔總數約六至七成（圖九）。但就面積而言，六成獲批的

「綠化地帶」用作康樂用途，當中包括了望后石谷射擊場以及馬灣公園，而約 23% 的面積則用作露天貯物、工業用途及停車場，均與「綠化地帶」的規劃意向並不相符。「農業」地帶方面，43% 的土地用作露天貯物和工業用途，尤其在打鼓嶺、錦田及八鄉一帶；而 23% 的土地則用作康樂用途如休閒農場、露營車營地、燒烤場等；另外有 14% 的土地用作小型屋宇發展。



圖九 2014 至 2016 年間獲城市規劃委員會批准的規劃申請數字及面積

### 「綠化地帶」

根據城市規劃委員會已修訂的法定圖則註釋總表，位於鄉郊地區或新市鎮的「綠化地帶」的規劃意向主要是「利用天然地理環境作為市區和近郊的發展區的界限，以抑制市區範圍的擴展，並提供土地作靜態康樂場地。根據一般推定，此地帶不宜進行發展」<sup>67</sup>。簡單而言它具有市區與郊野之間的緩衝作用。但近年「綠化地帶」被看中作發展用途。政府在 2011 年及其後三年的施政報告中，建議將「沒有植被、荒廢或已平整」的「綠化地帶」改劃作住宅用途<sup>68</sup>。2013 年，時任發展局局長在其網誌上指出「綠化地帶」已進入第二階段的檢討，而「沒明顯緩衝作用及保用價值較低」的「綠化地帶」均會考慮列作市區發展<sup>69</sup>。可是，一些具顯著緩衝、生態及保育價值的「綠化地帶」仍被列作發展之用。譬如大窩坪的「綠化地帶」，有茂盛的植被及樹木，亦有季節性河溪，也是全球「易危」的小棘蛙的繁殖地，但最終在 2014 年被改劃作住宅用途。2017 年，政府有意把將軍澳四幅擁有「中」或「中至高」生態價值的次生林「綠化地帶」改劃作住宅用途<sup>70</sup>。似乎政府檢討「綠化地帶」的準則與被挑選作發展的「綠化地帶」之間有明顯的落差，因此有市民就大埔及大窩坪的「綠化地帶」改劃申請進行司法覆核亦不足為奇<sup>71,72</sup>。

## 「農業」地帶

農地一直面對很大的發展威脅，可耕地亦有持續減少的趨勢。即使「農業」地帶的規劃意向為「保存和保護良好的農地/農場/魚塘，以便作農業用途。設立此地帶的目的，亦是要保存在復耕及作其他農業用途方面具有良好潛力的休耕農地」<sup>73</sup>，但此用途地帶未能有效保護農地。過去五年在「農業」地帶的規劃申請，獲城市規劃委員會批准的比率為 61%<sup>74</sup>。這會鼓勵地主平整或以建築廢料堆填農地，以希望換取發展許可或者改劃土地用途。再者，並非所有農地都位於「農業」或保育地帶，有些活躍耕地位於鄉村、住宅或其他發展用途地帶。

政府在 2015 年推出新農業政策，嘗試通過發展現代化農業和推廣本地農產品以解決上述問題。但政策實在無法收窄用作發展與用作耕種兩種農地之間利潤回報的巨大落差。在近年土地短缺的恐慌下，農地已被視為具發展及投資潛力。已平整的農地地價比適合耕種的高出 5 倍<sup>75</sup>，促使更多人進行堆填及非法傾倒活動以配合日後的發展，並希望確保較高的地價。

此外，因為農業用途並不局限於傳統翻土式的耕種，可耕農地無法得到合適的保護。一些優質的農地和濕地（例如已廢棄的稻田或魚塘）被非法堆泥或棄置建築廢料後，再於其上搭構與農業用途有關的建築物，例如興建溫室作水耕或魚菜共生之用（圖十）。由此可見，寬鬆的農業定義其實可以破壞可耕農地。實在有需要制訂更嚴謹的「農業」地帶及更清晰的農業定義，以保護和保障農地用作耕種用途，並防止農地被破壞。



**圖十** 一塊位於后海灣濕地緩衝區的濕地在 2015 年被填平（左），被規劃署確定為未經許可填土的違例發展。地主按要求「修複」上址，而規劃署亦發出「完成規定事項通知書」，但該處卻已經不再是濕地。在 2017 年，那已填平的濕地上搭建了一個溫室（右）。可是由於溫室被視為農業用途，為該法定用途地帶經常准許的土地用途，所以規劃署沒有足夠證據證明該用途是違例發展。寬鬆的農業定義及恢復原狀要求，令濕地持續地被破壞而無法恢復其原有的生態功能。

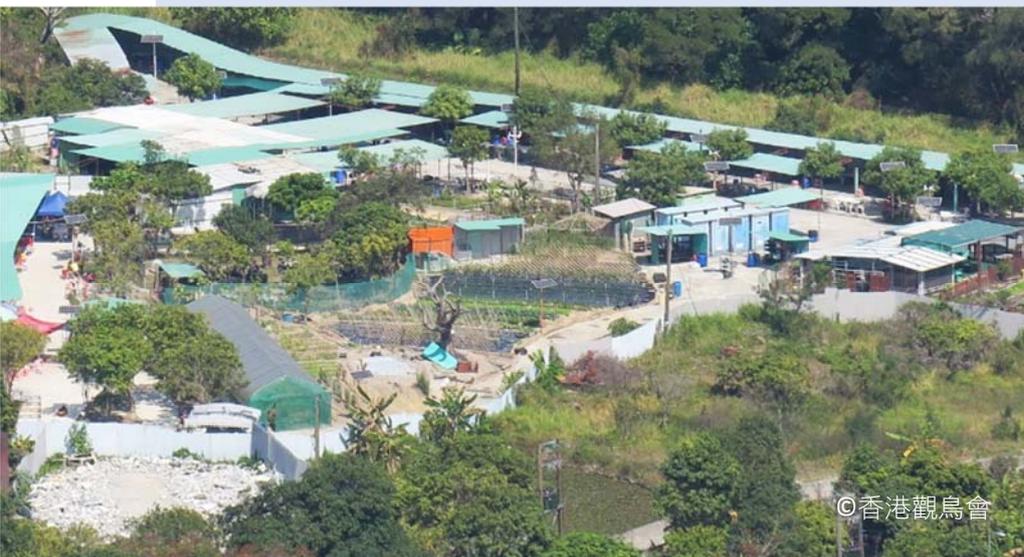
### 專題三 休閒農場

休閒農場近年廣受市民大眾歡迎，讓訪客可以參觀及體驗耕種，是一個與農業相關的土地用途。在新農業政策下，休閒農場的定義為「以**商業務農為主，並以提供與其作業有關的有限度休閒活動為輔的農場**」<sup>76</sup>。可是現時有不同種類的休閒農場已在營運，卻沒有適當的規管，有些農場甚至會破壞可耕農地。

漁農自然護理署與和蔬菜統營處於 2017 年出版了一本推廣休閒農場的小冊子，當中介紹了 139 個本地農場<sup>77</sup>，超過 80% 位於「農業」及保育地帶內<sup>78</sup>，並且大部分都以翻土耕種為主。然而，約有 20% 的休閒農場營運以康樂活動為主（例如平整土地並鋪上混凝土作燒烤場、兒童遊樂場、團體活動、戶外歷奇遊戲等），或將農地分割成小塊的田地出租給「城市假日農夫」，與上述定義不符。有些農場更能接待大量遊客，每次訪客人數可超過 1,000 人，甚至高達 8,000 人不等<sup>79</sup>。他們主要是草莓種植場或擁有大量康樂設施的農場。

2014 至 2016 年間，約有 27 宗規劃申請與休閒農場有關，包括零售店鋪、露營車營地和水耕農場。其中七成位於「農業」地帶，同時亦有七成的申請地點被清除植被、填塘，或貯存貨櫃，懷疑是「先破壞，後申請」。獲得城市規劃委員會批准的 18 宗申請當中，有 11 宗的申請許可後來被撤銷或沒有興建休閒農場。部分更在農場申請獲批後，再申請作其他發展用途，如臨時停車場、露營車營地及燒烤場等。

為了確保可耕農地保留作農耕用途，應有制訂規例管制休閒農場被覆蓋的面積和建構物的數量，而且只允許與農耕相關的康樂活動。漁農自然護理署和蔬菜統營處應考慮在製作《香港休閒農場指南》小冊子時，收緊農場的篩選要求，亦促請漁農自然護理署、規劃署和城市規劃委員會為休閒農場訂立更清晰的定義及制訂相關指引以防止有人利用規劃制度破壞農地。



圖十一 一個在《2017 香港休閒農場指南》介紹的休閒農場，用了水泥鋪地並興建上蓋用作燒烤場及康樂用途。該處 2012 年曾申請作臨時休閒農場、生態單車旅遊和燒烤地點，但卻於 2013 年被城市規劃委員會否決。

#### 專題四

### 於「農業」及「綠化地帶」興建小型屋宇的規劃申請，城市規劃委員會最新的統計數字

表九 城市規劃委員會過去十年收到和批准在「農業」及「綠化地帶」興建小型屋宇的申請數字（數據於 2013 年 2 月 6 日公佈，估計代表 2003 至 2012 年間的狀況）<sup>80</sup>

	申請宗數	獲批宗數	獲批土地面積 (公頃)
農業	457	286	6.81
綠化地帶	216	123	2.03
農業和綠化地帶	12	8	0.19
農業／綠化地帶和其他土地用途	361	294	6.92
總數	1,046	711	15.95

表十 城市規劃委員會於 2012 至 2016 年（五年間）收到和批准在「農業」及「綠化地帶」興建小型屋宇的申請數字<sup>81</sup>

	申請宗數	獲批宗數	獲批土地面積 (公頃)
農業	545	338	5.71
綠化地帶	160	64	0.78
農業和綠化地帶	16	11	0.42
農業／綠化地帶和其他土地用途	419	264	5.82
總數	1140	677	12.73

比較以上兩個表格，可見在 2012 至 2016 僅僅五年間，城市規劃委員會所收到在「農業」和「綠化地帶」的小型屋宇申請數字，已超過 2003 至 2012 十年間的總數。而最近五年獲批的土地總面積已接近之前十年的八成。「農業」地帶獲批興建小型屋宇的比率維持在大約 62%，而在「綠化地帶」的獲批比率則下降了三分之一至 40%。可見「農業」地帶的小型屋宇發展壓力仍然高企。

#### 仍待解決：

為了保護優質農地作耕種用途，並防止農地被破壞，規劃署及漁農自然護理署甚麼時候才會制訂更嚴謹的「農業」用途地帶及更清晰的農業定義？

### 3.3 低地河流（低於海拔 200 米）的現況

表十一 2006 至 2016 年香港渠道化河流的長度（公里）

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
渠道化河流的長度 <sup>82</sup>	184	199	243	258	278	/	338	341	354	361	363

（資料來源：渠務署）

在 2011 年之前，被渠道化的河流長度以每年平均 24 公里的速度增加，從 2006 年的 184 公里增至 2010 的 278 公里。在 2011 年後，被渠道化的河流長度增幅已有減慢的趨勢，並以每年 6 公里的速度增長。

自 2012 年起，渠務署與環保團體有定期非正式會議，就不同的渠務工程及有關的生態議題交流專業意見。有鑑於渠道化工程對河流生態所造成的破壞，渠務署開始研究新穎及改良的渠道設計，希望改善渠道的生態環境及能為水生動植物提供合適的棲息地。渠務署於 2015 年撰寫了一份新的工作指引，為新建及現存渠道的設計提供環境及生態方面的指引<sup>83</sup>。2015 年的施政報告亦指出「政府將在大型排水改善工程及新發展區的排水規劃中，加入活化水體的意念，為市民提供更美好的環境」<sup>84</sup>。

渠務署是其中一個積極將生物多樣性的概念主流化的政府部門，將此元素納入河流渠道化的工程和防洪設計裡（圖十二）。正正因為渠務署對新的概念及改變持開放態度，讓他們在協助推動香港的可持續發展上有領導的角色。河流水質也是修復河流生態環境及推廣親水文化不能缺少的一環，因此跨部門合作（如渠務署及環境保護署）打擊非法排污及河流污染問題是很重要的。

與此同時，水務署亦開始關注水塘及引水道的生物多樣性，並於 2016 年與環保團體定期會面。在 2017 年，水務署更開始考慮將天然河水重新引入受引水道影響而斷流的河溪，以改善其生態及生物多樣性。

有鑑於有些小型鄉郊工程破壞或甚至渠道化一些天然河溪，民政事務總署於 2017 年開始與環保團體溝通，避免類似的環境破壞再次發生。



圖十二 渠務署在「綠化河道的生態水力學研究」中改善了一段已渠道化的下林村河。利用天然物料鋪設河床並在河道種植，豐富了河道的生境，吸引了不少水鳥及依賴濕地的雀鳥物種。

## 東涌河畔公園

東涌谷的發展，開創了將自然保育元素融入排水和防洪系統的新嘗試。東涌河是香港少數全段河流依然保留天然狀況，只有小部分在石榴埔的東面支流被渠道化。該段河流將會被修復並重新發展成河畔公園，作為防洪、康樂、教育和學術研究之用途<sup>85</sup>，並同時避免不良的發展威脅東涌河及其河岸。東涌谷的發展採用了城市可持續排水系統的概念，包括興建防洪堤堰、雨水滯留及處理池等，以防止受污染的雨水及地表逕流進入東涌河。可是，這是香港一項新嘗試。基於東涌新市鎮發展的發展規模及為東涌谷帶來的人口，這排水系統能否有效保護生態敏感的東涌河及其山谷和海灣的生態環境，仍充滿著未知之數。各環保團體亦已促請政府盡快回收東涌河兩岸的私人地，並擴展河畔公園的範圍，讓東涌河能得到更合適的保護及管理。



圖十三 即使一段東涌河已被劃作「其他指定用途」註明「河畔公園」，政府日後亦會回收土地作河畔公園之用，但仍有土地平整及清除植被等活動發生，破壞該區生態。收地程序應盡快進行，以防東涌河及其河岸被進一步破壞。

## 3.4 已知外來入侵物種的數量及種群趨勢

表十二 2007 至 2016 年外來入侵物種的趨勢

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
家鴉 <i>Corvus splendens</i> <sup>86,87</sup>	210	220	250	190	230	182	130	80	71	71
福壽螺 <i>Pomacea</i> <i>canaliculata</i> (公斤) <sup>88</sup>	-	-	-	-	-	-	63	13	142	155
薇甘菊 <i>Mikania</i> <i>micrantha</i> (公頃) <sup>89,90,91</sup>	2.6	3.3	4.4	2.4	10.9	6.7	2.6	8.0	6.4	6.2

(資料來源：漁農自然護理署、世界自然基金會香港分會、香港大學社會科學院策動永續發展坊及香港大學生物科學學院)

香港至少有 45 種在「全球入侵物種資料庫」裏有記錄的外來物種，而當中 15 種已確定為入侵物種<sup>92</sup>。這些入侵物種已經為本地生物多樣性帶來不少破壞。本報告挑選了其中三種物種，包括陸地及水生的動植物，作為指標物種以反映香港外來入侵物種的現況。

## 家鴉

由於家鴉破壞自然生態（尤其是本地雀鳥）及滋擾人類，幾乎在所有其原棲地以外的國家都視牠們為有害物種。家鴉有機會令香港市區鳴禽的種群減少、減低集體築巢的雀鳥的成功繁殖率，以及對廣大市民構成滋擾。漁農自然護理署自 2004 年起監察及控制本港家鴉的種群<sup>93</sup>，其數量在 2007 至 2012 年間浮動在 200 隻左右。但 2012 年後，家鴉的數量有下降趨勢，並在 2015 及 2016 年維持在大約 70 隻的數量。漁農自然護理署積極採取行動成功控制家鴉的數量。政府應該繼續控制其數量以免對本港原生鳥類造成不良的影響。但根據其他國家的經驗，控制家鴉數量是非常困難，所以這算是香港一項顯著的成就。

## 福壽螺和薇甘菊

薇甘菊原生於中南美洲，是一種快速生長的雜草，能夠完全覆蓋其他植物並阻礙它們進行光合作用。不同政府部門均有責任打理其管轄範圍內的政府地上的植被，譬如清除薇甘菊<sup>94</sup>。漁農自然護理署亦定期監測郊野公園、特別地區及具特殊科學價值地點範圍，並早於 2003 年製作了一份清除薇甘菊的作業備考（於 2006 年修訂）<sup>95</sup>。儘管如此，政府仍然缺乏多年來移除薇甘菊的總面積的資料。

福壽螺常食用水田農作物及水生植物，並取替原生淡水蝸牛物種及霸佔其棲息地。在 2006 至 2009 年間，環境及自然保育基金資助了兩個有關福壽螺的生物學、生態學及其影響的研究<sup>96,97</sup>。在 2013 年，一份碩士論文亦探討了使用青魚控制福壽螺數量的可能性<sup>98</sup>。可是，用生物方法控制福壽螺仍有不少限制，因此現時還是依賴人手移除其成蟲及卵<sup>99</sup>（圖十四）。

香港現時並未有薇甘菊及福壽螺的全面調查，但世界自然基金會香港分會在米埔自然保護區<sup>100</sup>、環保協進會在鳳園蝴蝶保育區<sup>101</sup>、香港大學社會科學院策動永續發展坊和香港大學生物科學學院在荔枝窩<sup>102</sup>，以及漁農自然護理署在香港濕地公園<sup>103</sup>，均有定期監察外來入侵物種。薇甘菊每年被移除的面積變化較大，而福壽螺在米埔自然保護區被移除的數量則在 2015 及 2016 年有所上升。

除了福壽螺和薇甘菊外，世界自然基金會香港分會也會在保育區內監測外來入侵魚類物種如福壽魚、水生植物水燭、兩種海桑屬紅樹，及外來樹種耳果相思等；而環保協進會則監測並管理三裂葉蜆蝶菊及小花十萬錯兩種草本植物。香港濕地公園亦定期控制及移除喬木銀合歡、水生植物鳳眼藍、海桑屬紅樹、福壽魚及紅火蟻。

荔枝窩並沒有管理薇甘菊的措施，但有移除劍尾魚，以控制外來物種對濕地重新引入淡水魚弓背青鱗的影響。可幸是荔枝窩到目前為止還沒有發現福壽螺。荔枝窩的生境管理人員甚至設立了農作物的檢疫措施，以防止農民不經意引入外來入侵物種。



圖十四 在墾原稻田用人手清除福壽螺後，再將福壽螺連同石灰粉埋在地下殺死牠們。

## 專題五 紅火蟻



**圖十五** 一個紅火蟻巢。牠們受干擾時極具攻擊性，對本地的生態和自然環境構成威脅。若被紅火蟻叮咬後可能引起疼痛、灼熱和痕癢的感覺，甚至罕有地有機會導致急性致命的過敏反應<sup>104</sup>。

紅火蟻於 2005 年首次在香港發現<sup>105</sup>。在 2006 至 2007 年期間，香港總共發現了 3054 個紅火蟻巢<sup>106</sup>。截至 2017 年的首三個月，將軍澳則發現了 1500 個紅火蟻巢<sup>107</sup>。

漁農自然護理署於 2007 年發表了防治蟲鼠工作人員控制紅火蟻的技術說明（於 2008 年修訂）<sup>108</sup>。各政府部門亦一直在監視並移除新發現的紅火蟻巢。然而，紅火蟻在香港的分佈已相當廣泛，要控制這個入侵物種的數量實在要花更大的努力。現時荔枝窩正進行紅火蟻的監測工作，並嘗試了數次紅火蟻的移除工作，稍後亦會測試使用有機除蟲劑的效果。

## 專題六 海桑屬紅樹

自 2001 年起，漁農自然護理署聯同世界自然基金會香港分會及其他政府部門（如土木工程拓展署、渠務署、路政署等）在內前海灣地區的泥灘和潮間帶的紅樹林中移除海桑屬紅樹及其種子，以減少對本地紅樹的影響。移除海桑的工作由 2008 年開始顯著增加，從平均每年移除 1,000 棵，上升至平均每年 13,000 棵<sup>109,110</sup>。儘管移除的速度有所提升，但海桑生長速度快，很容易又能重新佔據剛被移除的區域。香港和深圳兩岸的政府部門以及環保團體需定期合作，才能有效地把海桑屬紅樹從前海灣徹底移除。



**圖十六** 海桑屬紅樹逐漸入侵錦田河的潮間帶及泥灘，減少水鳥及依賴濕地雀鳥的覓食地。

©香港觀鳥會

## 專題七 放生活動

放生是一種常見的傳統宗教儀式，本意是對眾生慈悲。然而，全球化及放生活動商業化已對本地生物多樣性構成嚴重的影響，例如引入外來入侵物種。美國保育生物學學會的立場書也確認了放生活動的生態影響<sup>111</sup>。

一份於 2006 年發表、較全面研究放生活動的論文估計，每年大概有 47 至 77 萬隻放生雀鳥於本港出售<sup>112</sup>。很多雀鳥會在運輸期間死亡。一位台灣賣鳥者提到每放生一隻雀鳥，背後需要賠上至少 10 隻或以上的雀鳥生命<sup>113</sup>。而雀鳥被放生後的存活率更低至 25%<sup>114</sup>。新聞偶爾亦會報導動物被放生到野外的問題。一些淡水龜和魚被放生到大海後導致大量傷亡，而外來物種沙巴龍躉在放生後則嚴重威脅本地魚種和游泳人士的安全<sup>115</sup>。

儘管放生活動對生態環境的影響是毋庸置疑，但以科學理據去說服宗教領袖及信徒有關放生的禍害或許並不有效，因為他們進行放生活動主要是基於個人信仰以及對經文的理解。因此，像先前於台灣<sup>116,117</sup>和內地<sup>118</sup>舉辦的研討會一樣，以互相尊重及謙遜的心打開與各持分者的溝通橋梁是非常重要的。其實，現時有不少其他方法取代傳統的放生模式，以實踐「護生」和培養慈悲心，如吃素、保護及改善野生動物的棲息地、成為自然保育機構的義工等等。

政府也可參考台灣就放生動物立法管制的方案，並探討利用立法手段規管在本港放生活動及相關貿易的可行性。



圖十七 2016 年漁農自然護理署與幾個非政府機構合作設計一款海報，讓市民能對放生活動有正確的理解，並提高大眾對動物權益的認識。海報亦向超過 50 個宗教團體派發<sup>119</sup>。©漁農自然護理署

### 3.5 旗艦種及傘護種的趨勢

表十三 2006-07 至 2016-17 年度水鳥趨勢

	2006- 2007	2007- 2008	2008- 2009	2009- 2010	2010- 2011	2011- 2012	2012- 2013	2013- 2014	2014- 2015	2015- 2016	2016- 2017
最高數量	80,108	90,986	87,633	87,379	76,679	72,492	61,674	51,573	53,711	55,509	56,354
鳥種數目	71	71	70	75	67	64	69	69	66	70	65

(資料來源：漁農自然護理署米埔內后海灣拉姆薩爾濕地水鳥普查計劃<sup>120</sup>)

最高數量是指在 12 月至 2 月期間每個水鳥品種高峰數量的總和，並代表了冬季期間依賴后海灣的水鳥數量。這數量在 2007 - 08 年間達到 90,986 隻水鳥的高峰，但隨後連續六年呈下降趨勢，總降幅超過四成。自 2013 - 14 年起，最高水鳥數量連續三年微升 3 - 4%。然而，如果單單使用一月份水鳥的最高數量（即國際常用估計種群數量的方法），2011 - 12 年至 2016 - 17 年間的下降幅度雖然減少，但整體依然有下降的趨勢。而水鳥種類數量則沒有明顯的變化。

水鳥數量在過去 10 年來下降的原因複雜，目前尚未完全了解（可參考此報告封面的趨勢線）。相信與香港境外所發生的活動有關，尤其是在東亞澳大利西亞航道沿線的濕地損失及誘捕壓力。香港觀鳥會於 2012 年在后海灣開展了一項由環境及自然保育基金支持的管理協議計劃。參與計劃的漁民需定期將魚塘水位降低，為水鳥及依賴濕地雀鳥提供合適的覓食地（圖十八）。這個棲息地管理及監察計劃能將魚塘養殖業和雀鳥保育達至雙贏的局面。可是，現在還不能確定近年水鳥最高數量的輕微升幅是否因魚塘管理協議計劃而起。

外來物種海桑屬紅樹入侵后海灣的泥灘和潮間帶，令水鳥喪失了合適的覓食地（專題六）。捕捉彈塗魚的漁民則仍然是一個原本可避免的人為干擾源頭。而后海灣地區的沉積問題也可能導致泥灘和潮間帶面積有所減少。此外，保育工作一向較集中在后海灣的人工濕地（即魚塘及基圍）。將其範圍拓展至泥灘的研究及保育是很重要的，因為這是香港冬候鳥及遷徙雀鳥一直使用及賴以為生的天然生境。



©鍾潤德

圖十八 漁民將魚塘水位降低收獲塘魚，同時塘內剩下低經濟價值的魚亦吸引了不少水鳥前來覓食。

表十四 2006 至 2016 年旗艦種及傘護種的趨勢

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
中華白海豚 每 100 公里的遇見率 <sup>121</sup> △	6.9	9.9	7.2	6.3	6.8	7.6	7.3	7.2	5.5	4.7	4.1
中華白海豚 大嶼山的數量估算 <sup>122</sup> △	107	124	96	88	75	78	61	62	61	41	38
繁殖鷺鳥 (鳥巢總數) <sup>123,124</sup>	1,017	822	664	809	734	803	852	758	960	1,418	1,248
蜻蜓物種及數量 <sup>125</sup> *	68	80	83	79	85	94	95	93	92	87	87
大頭龜 <i>Platysternon megalcephalum</i>	從 2009 至 2011 年共記錄到 26 隻雄龜、30 隻雌龜及 80 隻幼龜 <sup>126</sup>										
羅漢松 <i>Podocarpus macrophyllus</i>	2000-3000 棵成年樹 <sup>127</sup>										
苞舌蘭 <i>Spathoglottis pubescens</i>	現時仍缺乏有系統的監測										

\*漁農自然護理署的蜻蜓調查數據，只提供每年錄得的蜻蜓物種數量。

△代表四個水域的中華白海豚遇見率，包括大嶼山東北、西北、西部及西南水域。而數量估算則只包括大嶼山東北、西北及西部水域。

### 中華白海豚

中華白海豚的遇見率已連續五年持續下跌。即使大嶼山西部水域的遇見率經常比其他區域高出兩倍或以上（甚至高出 12 倍），並且大嶼山西南水域的遇見率在 2010 至 2013 年間呈上升的趨勢，但中華白海豚在大嶼山所有區域（即包括東北、西北、西部及西南水域）的遇見率均呈現下降的趨勢。東北水域在 2013 年的遇見率跌至每一百公里記錄不到一次，而 2016 年更接近零遇見率。

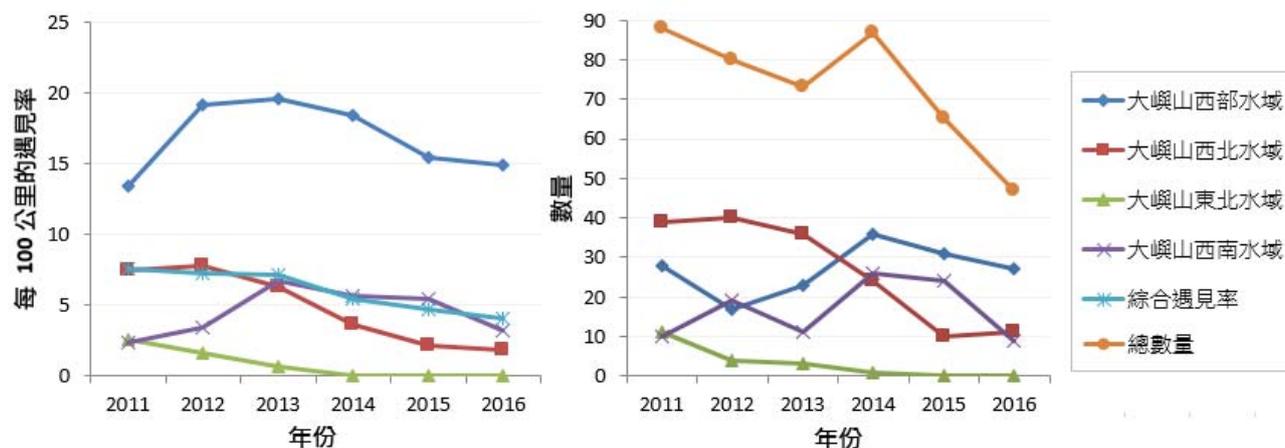
至於中華白海豚的數量，早年的監察只包括大嶼山東北、西北及西部水域的數據，2011 年起才開始記錄大嶼山西南水域的數據。從 2006 年開始此系列的重點指標報告有記錄以來，中華白海豚的數量一直大致呈現下降的趨勢，平均每年減少九個個體。大嶼山西北水域在 2014 年亦只有一次中華白海豚的記錄，其後兩年更完全沒有記錄。雖然大嶼山西部和西南水域的數量間中有增加，但過去六年中華白海豚的數量大致呈下降的趨勢（圖二十）。大嶼山西南水域的數量更從 2015 年 24 隻跌至 2016 年的 9 隻。



圖十九 中華白海豚於 2010 年在大嶼北部水域還是經常出現。

©黃靜雯

總遇見率及總數量大致反映中華白海豚的現況，但當中的區域數據更能進一步解釋為何中華白海豚持續減少。牠們選擇離開東北水域，減少使用西北水域，而且偏好西部及西南水域。自 2012 年港珠澳大橋的建造工程（包括填海而來的香港口岸設施）在大嶼山北部水域開始後，中華白海豚所面對的威脅日益嚴重，包括水質變差、食物數量減少、海底噪音增加，以及海上交通繁忙。除了現正進行的工程，大嶼山北部沿岸水域還有不少已規劃或計劃中的發展項目，例如位於東涌東、香港國際機場第三條跑道、小蠔灣、欣澳及龍鼓灘的填海工程。



圖二十 中華白海豚在大嶼山各水域的遇見率及數量 (2011-2016 年)

但發展前應先將保育工作做好。以大小磨刀洲海岸公園為例，該區以前是中華白海豚經常出沒的地方，但海岸公園在填海工程完結後才正式成立，那時中華白海豚卻已無跡可尋。政府應限制大嶼山北部的填海工程及沿海的發展、嚴格監測和控制海上船隻的數量和速度，並考慮更改船隻航道，避開中華白海豚活躍地區，因為不時有高速船隻導致中華白海豚傷亡。

漁農自然護理署於 2014 年公佈計劃成立大嶼山西南海岸公園和索罟群島海岸公園<sup>128</sup>。這無疑是一道好消息，但政府亦應考慮擴大海岸公園令它們互相連接，形成一個較大而連貫的海洋保護區，因為現時還有不少中華白海豚頻繁出現的水域並未被納入海岸公園，如二澳及大澳對出水域。

### 繁殖鷺鳥

2007 至 2013 年間在香港繁殖的鷺鳥巢穴每年都有 800 個左右，但鳥巢的數目在 2014 至 2016 年間升至超過 1000 個。后海灣的鳥巢數目也有類似的趨勢，在 2015 及 2016 年間更佔香港總鳥巢數目超過一半以上。整體而言，大白鷺、小白鷺、夜鷺及池鷺的數量均有上升的趨勢，但牛背鷺的數量卻逐漸減少。上水河上鄉近年已成為全港最多牛背鷺繁殖的地方。這可能是由於該區擁有一些活躍及荒廢農地，有乾農地，也有水田。農地為牛背鷺的主要覓食地，亦令人擔憂繁殖鳥巢數目下降與本港農地發展有關<sup>129</sup>。

雖然近年的鳥巢數量有所增加，但仍有不少鷺鳥繁殖地持續受到城市發展的影響。新生新村及大棠鷺鳥林正位於已規劃的新發展區內或附近（即洪水橋新發展區和元朗南的住宅用地）。即使透過訂立一些保育用地和非建築用地來保護鷺鳥林及鷺鳥的飛行路線，但建造工程的規模及其造成的干擾仍會威脅該區的繁殖鷺鳥。

大棠鷺鳥林於 2013 至 2014 年間的非繁殖季節被完全破壞，為該區的鄉郊露天貯物發展開路。後來鷺鳥遷往白沙村附近繁殖，但依然受到持續的干擾，譬如在鷺鳥林旁邊燃燒物料製造煙霧及在繁殖季節進行土地平整工程（圖二十一）。而在 2013 至 2014 年間大埔墟鷺鳥林亦受水管鋪設及斜坡鞏固工程所影響，部分樹木受損，而且鷺鳥林也稍微遷移位置更靠近附近住宅。人工斜坡的維修通道亦吸引了一些希望拍攝幼鳥或雛鳥的攝影者，令鷺鳥林受到更多的干擾。

2017 年大埔墟鷺鳥林更發生了一次災難性的事件，康樂及文化事務署於鷺鳥繁殖期修剪樹木，造成二十六隻鷺鳥死亡及很多鳥蛋鳥巢損毀（圖二十二）。縱然事件看似違反了《野生動物保護條例》（香港法例第 170 章），但漁農自然護理署按照律政司的建議並沒有就此進行檢控行動。為了避免日後有修樹或其他工程影響繁殖雀鳥及鳥巢，康樂及文化事務署、漁農自然護理署及其他相關政府部門和政策局應制定新的政府內部指引。有關建議可參考香港觀鳥會於 2016 年發佈的《在鷺鳥林規劃及實施工程指引》<sup>130</sup>，該指引是與不同政府部門、生態顧問公司及私營機構的代表進行廣泛諮詢而制定的。



圖二十一 鷺鳥繁殖季節期間在大棠鷺鳥林旁有大規模土地平整工程。受影響範圍早前已獲批興建臨時植物苗圃和植物零售商店，但工程卻違反申請許可的附帶條件。不幸的是，地點位於發展用地，對於填土挖土等工程沒有管制。

圖二十二 修樹事件後在大埔墟鷺鳥林林底發現的幼鳥屍體（左）。樹木修剪位置非常貼近鳥巢（右）。



## 蜻蜓

由漁農自然護理署提供的蜻蜓數據大致呈輕微上升的趨勢<sup>131</sup>，而香港蜻蜓物種的總數量亦有增加。韋敬輝在 1997 年彙編了香港蜻蜓名冊，共載有 107 個物種<sup>132</sup>。漁農自然護理署的蜻蜓工作小組其後進行了全港性的基線及監察調查，於 2008 年將蜻蜓物種提升至 115 種<sup>133</sup>。在 2016 年，物種數量更增加至 123 種<sup>134</sup>。蜻蜓物種數量的上升可能是因為越來越多市民對觀察蜻蜓有興趣而相繼令調查的次數增加。

與林地有連繫的蜻蜓相對已經得到較佳的保護，因為大部分棲息地已經在香港的保護區內。但與池塘濕地有連繫的蜻蜓，合適的生境似乎剩下不多<sup>135</sup>。主要是土地用途的改變或城市化等原因，導致越來越少沒有魚類的池塘、沼澤、水稻田及低地河流。這些生境通常都在保護區以外，而發展威脅卻越發迫近。

## 其他旗艦種及傘護種

大頭龜是全球「瀕危」的物種，而香港野外種群的健康對此物種的生存有莫大的影響。根據一份在 2014 年發表的論文，香港共錄得 138 隻大頭龜，當中有 26 隻雄龜、30 隻雌龜及 80 隻幼龜。該研究錄得的大頭龜種群都屬於健康，並且位於保護區或有管理計劃的地區內。可是，位於香港境內其他地區的種群或許正在減少，因為食品及寵物市場需求龐大，導致非法捕獵猖獗。即使在保護區內也不見得安全，因為仍能持續偵測到非法捕獵活動的痕跡<sup>136</sup>（圖二十三）。非法捕獵器常放置在香港偏遠地區，不容易發現，令移除及清理工作非常困難。政府必須就大頭龜的買賣及交易加強執法，從而制止非法捕獵行為。在中國的種群已急劇下降，香港必須加強保護此物種及其他瀕危物種，以免牠們在野外滅絕。



圖二十三 香港鄉郊地區仍可發現非法捕獵器。根據《野生動物保護條例》，任何人除非已獲發特別許可證，不得管有任何狩獵器具及不得製造陷阱作狩獵野生動物之用。若發現任何非法捕獵器，應毀滅和適當棄置陷阱，並致電 1823 向漁農自然護理署匯報，或在緊急情況下致電 999 通知警方<sup>137</sup>。

苞舌蘭為本港廣泛分佈而數量充足的物種，種群大而穩定，估計有超過 4,000 個個體<sup>138</sup>。它常見於開闊高地草原，亦在次生林內半遮蔽情況下生長於小徑及突石旁。但是苞舌蘭與大頭龜及羅漢松一樣，現時並沒有這些重點指標物種的公開資料或有系統的監察。

### 仍待解決：

需要投放更多資源填補資訊不足的地方，以監測這些指標物種的狀況，否則需要重新選取其他合適的指標物種代替。

# 4 扭轉對全球生物多樣性的影響

## 4.1 香港生態足印

表十五 2005 至 2012 年香港生態足印

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
人均生態足印 (地球資源公頃 gha)	4.4	-	4.0	4.7	-	5.4	-	6.7
人均地球實際的 生物承载力 (地球資源公頃 gha)	2.1	-	1.8	1.8	-	1.7	-	1.7

(資料來源：世界自然基金會香港分會)

### 香港生態足印

生態足印即是人類對地球可再生資源的需求，而地球實際的生物承载力就是地球實際擁有的可再生資源或可重新再造所需要的資源的能力。即使全球人均再生資源在 2005 至 2012 年間從 2.1 gha 跌至 1.7gha，香港的人均生態足印卻增加多於一半，達到 6.7gha。事實上，香港人早在 2005 年經已使用超於地球當時可提供的資源的兩倍，而七年之後，我們使用的資源幾乎是地球可提供的四倍。

根據世界自然基金會香港分會最新發佈的生態足印報告顯示<sup>139</sup>，香港需要 3.9 個地球才能支撐自身城市的生活方式，消耗量列於全球第 17 位和亞洲第二位。日常消耗（無論是在個人、家庭或公司層面）佔香港的生態足印 75% 以上，而個人交通、食物、衣服和能源（如電能、天然氣和其他燃料）則佔日常消耗的一半以上，與數年前的數據分析相近<sup>140</sup>。

### 可持續使用生物資源

香港是一個人口密度高，生產力低和自然資源消耗量高的城市，因而嚴重依賴進口貨品。因此，採取「減少消費、明智消費」的可持續生活方式，於個人層面降低香港的生態足印，是非常重要的。

在 2016 年初，消費者委員會發表了一份關於消費者行為及商業報告的研究報告<sup>141</sup>。結果顯示香港人都意識到可持續消費的重要性，並且有 75% 的人表示願意購買可持續產品，但同時間亦只有一半的消費者會經常購買可持續產品。香港人對於可持續消費的意識與實際購買行為的落差，意味著政府及企業需要採取更多行動以營造有利環境，推動及鼓勵市民採取可持續的生活及消費模式。

同年七月，可持續發展委員會就推廣可持續使用生物資源進行了公眾諮詢<sup>142</sup>，向市民大眾、公司及機構收集意見。重點研究結果包括：

- 只有一半的回應機構/公司有可持續產品的採購政策
- 阻礙個人/機構/公司購買可持續產品的主要原因是產品的價格和供應
- 增加社會意識並提供可持續產品及其供應商的資訊平台能推動機構/公司進行可持續採購

可持續發展委員會建議制定長遠政策，促使消費者改變並轉向可持續的消費模式。政府亦應積極推動綠色採購，並制定明確的目標及時間表<sup>143</sup>。

## 打擊野生動物罪行

除了的自然資源消耗方面，政府在管制生物資源及其製品在港進口或轉口方面，也擔當著重要的領導角色。雖然香港是以自由貿易港口聞名，但這並不代表可以容忍野生動物的非法貿易，導致不可持續地使用生物資源。在 ADM Capital Foundation 協調下，14 間非政府機構及個別關注人士於 2015 年 12 月發表了一份文件<sup>144</sup>，分析香港在野生動物貿易中擔當的角色及指出現時面對的挑戰，並向政府提出制止野生動物罪行的建議。

政府在 2016 年的施政報告中決定逐步禁止本地象牙貿易，並檢討《保護瀕危動植物物種條例》（香港法例第 586 章）所定立的罰款以提高阻嚇作用。這固然是向前邁出積極的一步，但有更多的工作需要做。許多瀕危的野生動物現今仍被買賣，以用作食品、中藥、寵物等用途。譬如全球「極度瀕危」的盔犀鳥被認為比象牙更有利可圖<sup>145</sup>，因而常被捕獵來製作貴重的飾物（圖二十四）。另一方面，正如 ADM Capital Foundation 於 2015 年發表的另一份報告提到<sup>146</sup>，不少海洋魚類，包括一些全球瀕危的珊瑚魚，並不受香港法例保護。



圖二十四 盔犀鳥原生於東南亞，因其「頭盔」能製作利潤豐厚的工藝品而被獵殺，有「紅象牙」之稱。自 1975 年起，盔犀鳥已被列入 CITES 的附錄 I，即是禁止商業性的貿易。可是 Environmental Investigation Agency 及 TRAFFIC 最近發佈的貿易熱點地圖顯示，香港及深圳是盔犀鳥重要貿易及中轉樞紐<sup>147</sup>。因為嚴重受狩獵活動及棲息地減少所威脅，2015 年 IUCN 將盔犀鳥的保護級別由三年前的「近危」連跳三級提升至「極度瀕危」<sup>148</sup>。

### 仍待解決：

香港一直依賴進口食物及資源，對境外不少物種造成嚴重的影響。政府需要採取甚麼行動去量度並減少香港的貿易及資源消耗對這些物種的影響？

## 4.2 香港溫室氣體排放量的變化

表十六 2005 至 2015 年香港的溫室氣體排放量

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
環境保護署估算的排放量（萬公噸） <sup>149</sup>	412	421	429	416	423	408	426	430	443	450	416
環境保護署估算的人均排放量（公噸） <sup>150</sup>	6.0	6.1	6.2	6.0	6.1	5.8	6.0	6.0	6.2	6.2	5.7
世界自然基金會香港分會估算的人均排放量（公噸）	-	-	8.1	-	-	13.4 <sup>151</sup>	-	-	-	-	-

（資料來源：環境保護署及世界自然基金會香港分會）

香港溫室氣體的排放量直至 2014 年都一直在上升。從 2005 到 2011 年，排放量大概在 400 至 430 萬噸之間徘徊。但自 2011 年起，數字連續三年持續上升至 2014 年的 450 萬噸。在 2015 年，排放量卻突然回落至 416 萬噸。

即使溫室氣體的排放量每年都有變動，但各排放源的比例卻變化不大。發電一直佔總排放量近七成<sup>152</sup>。在 2015 年，發電的排放量跌至原來的三分之二，而運輸和其他燃料耗用的排放量則上升了近乎四分之一。

隨著採用燃煤的發電廠逐漸被淘汰而將會使用更多的天然氣發電，政府預計香港的碳排放量將在 2020 年前達到高峰<sup>153</sup>。而政府、公營機構及商界應攜手合作減少新舊建築物及基礎設施的能源消耗量。至於運輸方面的碳排放，政府應限制車輛數量的增長及減少市民對私家車的依賴，亦同時維持公共交通工具為首選的運輸方式。此外，也建議改善市內行人和單車的設施。

政府於 2015 年 5 月推出了第一個香港都市節能藍圖，其目標是在 2025 年將城市的能源強度降低四成<sup>154</sup>。承接《京都議定書》，《巴黎協定》在 2016 年 11 月 4 日正式生效，中國是締約方之一，香港亦有責任幫助中國履行其在協議中的承諾。其後，香港政府在 2017 年 1 月公佈了一項為應對氣候變化的長期行動計劃，並希望能在 2030 年把碳強度由 2005 年水平降低 65% 至 75%，相當於 26% 至 36% 絕對減排量<sup>155</sup>。

低碳生活涉及日常生活的各個方面，如食物、生活空間、服裝和交通。政府必須透過教育及提供相應的措施和設施協助市民適應這種新的生活方式，以建立一個可持續的未來。

**仍待解決：香港甚麼時候才會訂立一個以科學為基礎的碳減排目標？**

# 5 保育生物多樣性的計劃及資源

## 5.1 要多久才能設立一個經核准、獲配資源及積極管理，符合《生物多樣性公約》原則和標準的《生物多樣性策略及行動計劃》？

香港首份城市級的《行動計劃》終於在 2016 年 12 月 21 日正式公佈<sup>156</sup>。這是自從中國於 2011 年 5 月 9 日將《公約》延伸到香港後的一個重要里程碑<sup>157</sup>。環保團體早於 2011 年便定立了自然保育的重點指標<sup>158</sup>，自此定期監測本港的保育狀況<sup>159</sup>。政府為制定《行動計劃》於 2013 年成立督導委員會。廣邀不同的專家、學者、環保團體及公私營機構的代表參加為期兩年的參與程序。到 2016 年末公佈最終的《行動計劃》，並預留 1.5 億元推展首三年的項目<sup>160</sup>。

部分《行動計劃》下的行動是政府現有或已計劃的項目<sup>161</sup>，另外有些新的行動則配合此系列的報告所選用的重點指標（表十七）。新行動包括：（i）制定並落實郊野公園、特別地區、海岸公園及海岸保護區的生物多樣性管理計劃；（ii）編製本港受威脅物種名冊為保育行動提供指引；（iii）制訂及檢討物種保育行動計劃；及（iv）提升管理外來入侵物種的能力。這些行動都有助解決本報告前數章所展示的問題。

表十七 在《行動計劃》下與重點指標有關的行動

重點指標		《行動計劃》的行動*	
1 社區為本的保育	1.1 根據環保團體或其他經證實的消息來源，每年有多少百分比的非法或違例活動能成功被檢控及恢復生態功能	/	/
2 建立及改善一套已獲認可的全球最佳做法，以保育及可持續地使用香港的生物多樣性	2.1 列入紅色名錄的物種當中，得到法例或保育行動計劃保護的百分比	5 加強執法打擊涉及野生生物的罪案	a) 保持高度警覺，加緊執法打擊非法捕獵或採集本地物種，並提升公眾意識。 b) 針對野生生物罪行成立跨部門工作小組，以加強合作和交換情報。 c) 加強執法並檢討罰則，以打擊非法象牙貿易。
		6 為須予優先保育的物種實施保育行動計劃	a) 為制訂物種行動計劃設立劃一機制。 b) 為迫切須予保育的物種制訂行動計劃。 c) 檢討並加強現有的物種行動計劃。
		14 進行物種評估	a) 編製本港受威脅物種名冊，以便為保育行動提供指引。

3  
扭轉本地生物多樣性下降的趨勢

重點指標	《行動計劃》的行動*	
<p><b>3.1</b> 受法例保護的陸地及海洋當中，有多少地方已公佈及獲資源分配的生物多樣性積極管理計劃之下</p> <p><b>3.2</b> 受規劃申請影響的農業及保育用途地帶（包括具特殊科學價值地點、自然保育區、海岸保護區、綠化地帶及農業用地）的面積</p>	<p>1 保護及優化保護區的管理</p>	<p>a) 擬備生物多樣性管理計劃，定出在郊野公園、特別地區、海岸公園及海岸保護區保育生物多樣性的行動綱領，並予以落實。</p> <p>b) 進行植林優化計劃，以改善郊野公園內植林的生物多樣性。</p> <p>c) 檢討具特殊科學價值地點的管理計劃，以改善現行的保育及監察工作。</p> <p>d) 檢討米埔內后海灣拉姆薩爾濕地的管理計劃。</p> <p>e) 優化米埔自然護理區的生境管理工作。</p> <p>f) 檢討及優化香港濕地公園的生態監察及生境管理計劃。</p>
<p><b>3.3</b> 低地河流（低於海拔 200 米）的現況</p>	<p>2 保育現有保護區以外具重要生態價值的生境</p>	<p>a) 指定位於大小磨刀、索罟群島及大嶼山西南附近的水域為海岸公園。</p> <p>b) 指定紅花嶺為郊野公園，以及擴大郊野公園範圍至涵蓋位於適當位置的郊野公園「不包括土地」。</p> <p>c) 在塋原建立自然公園，支持在這個重要生境的保育工作及農耕作業。</p> <p>d) 透過與非政府機構及鄉郊社區合作，繼續落實管理協議計劃及公私營界別合作計劃，積極保育由私人擁有而具重要生態價值的地點，包括 12 個須優先加強保育地點、郊野公園的「不包括土地」及郊野公園內的私人土地。</p> <p>e) 探求嶄新方法，加強、支援及促進具高生態價值鄉郊地區的保育工作。</p>
	<p>4 為野生生物維護生境連繫</p>	<p>a) 加強生境連繫，並建立跨境生態廊道。</p> <p>b) 檢討並更新野生動物通道的設計指引。</p>
	<p>9 在規劃及發展過程引入生物多樣性的考慮因素</p>	<p>a) 更新可持續發展評估制度，以便在政府的主要政策及規劃中納入生物多樣性的考慮因素。</p> <p>b) 在全港性發展策略中納入生物多樣性的考慮因素。</p> <p>c) 更新並修訂《香港規劃標準與準則》第 10 章，納入有關考慮生物多樣性的指引。</p> <p>d) 改良環境影響評估中，處理發展項目的生態影響的措施。</p>
	<p>15 整理陸地及海洋生境的資料</p>	<p>a) 編製與海洋生境相關的資料，為保育海洋生境提供指引。</p> <p>b) 檢討及制訂本港生境類別的標準分類法，並擬備以地理信息系統為基礎的生境地圖。</p>
	<p>3 優化天然溪澗的保育</p>	<p>a) 進行生態調查及整理天然溪澗（特別是具重要生態價值的溪澗）的生態數據庫。</p> <p>b) 改善在天然溪澗及引水道進行小型保養及衛生工程的做法，以期盡量減少這些工程對生態造成的影響。</p> <p>c) 控制未有污水設施地區的污水排放及其對溪澗造成的負面影響。</p>
	<p>10 提升城市環境的生物多樣性</p>	<p>f) 在進行大型排水改善工程，以及為新發展區規劃排水網絡時，採用活化水體的概念。*</p>

重點指標		《行動計劃》的行動*	
	3.4 已知外來入侵物種的數量及種群趨勢	7 加強管理外來入侵物種	a) 提升管理外來入侵物種的能力。 b) 針對目標外來入侵物種加強監察、管理和控制計劃。 c) 舉辦教育活動，以提升意識，並勸諭公眾切勿把外來物種放生到野外。
	3.5 旗艦種及傘護種的趨勢	13 進行生物多樣性調查	a) 改善就主要類別的陸棲及淡水物種所進行的全港生物多樣性調查。 b) 就須予優先保育的海洋生境及物種進行基線及長期調查。
		16 加強知識分享	a) 建立網上資訊樞紐，為本港生物多樣性資訊提供一站式服務。 b) 建立以地理信息系統為基礎的平台，方便不同組別的使用者分享數據。
4 扭轉對全球生物多樣性的影響	4.1 香港生態足印	22 推廣可持續使用資源	a) 推行社會參與活動，並探討推廣可持續使用生物資源的相關措施。
	4.2 香港溫室氣體排放量的變化	/	政府在另一份文件提出有關氣候變化及碳排放的具體行動。

\*不是現有項目下推行的行動已用**粗體**標示。

### 首份《行動計劃》的不足之處

由展開公眾諮詢到落實《行動計劃》，環境局及漁農自然護理署的生物多樣性護理科都擔當起領導的角色。然而，要成功將生物多樣性保育的概念在各政府部門主流化，是需要設立一個由行政長官親自領導的高層次跨部門委員會，以督導及協調各部門及政策局的生物多樣性保育工作，監察《行動計劃》的推行進度，並確保預留足夠資源落實《行動計劃》。現時，發展與保育的政策已出現不少矛盾，導致生物多樣性和天然生境的損失。有良好植被的「綠化地帶」被用作發展用途及中華白海豚數目的持續下降皆是例證。

《行動計劃》第 4.2 段明言：「在現階段，我們不擬對現有政策和法例作出重大改動」。然而，正如此系列的報告一直指出，現行政策、法例與規劃制度長久以來的缺失，已阻礙有效執法及導致重要生境持續被破壞。要堵塞這些漏洞及有效遏止破壞，必須對現有政策及法例作出調整。現有規管架構的漏洞包括：(i) 《城市規劃條例》（香港法例第 131 章）下的 OZP 未曾有 DPA 覆蓋；(ii) 《環境影響評估條例》（香港法例第 499 章）於行政上出現的利益衝突；(iii) 《廢物處置條例》（香港法例第 354 章）下批准於私人地棄置廢物時未考慮該地點的生態價值；及 (iv) 量刑指引未能反映修復被破壞生境至原有的生態功能所需要的成本，以及受影響物種的市場價格及執法成本。可是，現時的《行動計劃》未有解決以上問題，在重點指標 1.1 下亦無相對應的行動（表十七）。

政府應定時根據一套一致的準則檢視《行動計劃》的落實進度和本港的保育狀況。相關的數據和監察報告應如此系列的報告一樣公開讓公眾參閱。這對檢討現行《行動計劃》及計劃下一份五年《行動計劃》尤其重要。



圖二十五 貝澳豐富生物多樣性的濕地廣為人知，可是該處的濕地經常被人以農業用途為借口，進行圍封、挖掘、用泥土及建築廢料填平或鋪上水泥。由於大嶼山南岸 OZP 刊憲前未有 DPA，規劃署不能採取執管行動，令貝澳這個香港僅存的水牛田岌岌可危。

### 仍待解決：

政府甚麼時候才會開始定期監察《行動計劃》的落實進度，  
並定期向公眾匯報？

## 參考資料及附註

- <sup>1</sup> Anon. (2017). *Monthly Waterbird Monitoring Biannual Report 2 (October 2016 to March 2017), Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site Waterbird Monitoring Programme 2016-17*. Report by the Hong Kong Bird Watching Society to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department, Hong Kong Special Administrative Region Government.
- <sup>2</sup> 香港觀鳥會發表的 2011 至 2014 年香港生物多樣性及保育重點指標報告，可於以下網頁取得  
<http://www.hkbws.org.hk/web/chi/reports.html>
- <sup>3</sup> Kilburn, M. & Kemdrick, R. (2011). *Nature Conservation: a new policy framework for Hong Kong*. Civic Exchange. Retrieved from <http://civic-exchange.org/report/nature-conservation-a-new-policy-framework-for-hong-kong/>
- <sup>4</sup> 資料是透過公開資料守則向城市規劃委員會查詢取得。法定規劃綜合網站 2 是於 2014 年 11 月 14 日啟用。
- <sup>5</sup> 申訴專員公署 (2018 年 1 月 30 日)。政府對私人土地傾倒建築廢物及對填活動的規管【主動調查報告】。取自 [http://ofomb.ombudsman.hk/abc/files/DI410\\_full\\_TC-1\\_2\\_2018.pdf](http://ofomb.ombudsman.hk/abc/files/DI410_full_TC-1_2_2018.pdf)
- <sup>6</sup> 香港特別行政區政府 (2016 年 4 月 6 日)。環保署就后海灣尖鼻嘴非法傾倒建築廢物擬提出檢控【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201604/06/P201604060553.htm>
- <sup>7</sup> 規劃署 (2016)。2016 年報。取自  
[https://www.pland.gov.hk/pland\\_en/press/publication/ar\\_16/ar2016\\_index.html](https://www.pland.gov.hk/pland_en/press/publication/ar_16/ar2016_index.html)
- <sup>8</sup> on.cc 東網 (2016 年 8 月 3 日)。司機亂倒泥頭罰 1.5 萬 毀濕地 600 萬公帑復修。on.cc 東網。取自  
[http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160803/bkn-20160803162444213-0803\\_00822\\_001.html](http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160803/bkn-20160803162444213-0803_00822_001.html)
- <sup>9</sup> 黑臉琵鷺(*Platalea minor*) 和勺嘴鷸 (*Eurynorhynchus pygmeus*) 有國際行動計劃保護，亦適用於香港。取自  
<http://www.cms.int/en/publications/technical-series>。雖然全球「極度瀕危」的白腹軍艦鳥(*Fregata andrewsi*) 及白鶴 (*Grus leucogeranus*) 都有國際行動計劃，但計劃並不包括香港，因為牠們是本港非常罕見的迷鳥。嘉道理農場暨植物園有三線閉殼龜(*Cuora trifasciata*) 的保育計劃。
- <sup>10</sup> AFCD. (2015). *Committee Paper NCSC 1/2015 – Updates on Species Action Plans and Conservation Measures*. Nature Conservation Subcommittee, Advisory Council on the Environment. HKSAR Government. Retrieved from  
[http://www.epd.gov.hk/epd/sites/default/files/epd/english/boards/advisory\\_council/files/ncsc\\_paper01\\_2015.pdf](http://www.epd.gov.hk/epd/sites/default/files/epd/english/boards/advisory_council/files/ncsc_paper01_2015.pdf)
- <sup>11</sup> 資料是透過公開資料守則向漁農自然護理署查詢取得。
- <sup>12</sup> Challender, D., Baillie, J., Ades, G., Kaspal, P., Chan, B., Khatiwada, A., Xu, L., Chin, S., KC, R., Nash, H. & Hsieh, H. (2014). *Manis pentadactyla*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2014: e.T12764A45222544*. Retrieved from  
<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2014-2.RLTS.T12764A45222544.en>
- <sup>13</sup> Iwatsuki, Y. & Carpenter, K.E. (2014). *Evynnis cardinalis*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2014: e.T59034974A59034995*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2014-3.RLTS.T59034974A59034995.en>
- <sup>14</sup> Jacoby, D. & Gollock, M. (2014). *Anguilla japonica*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2014: e.T166184A1117791*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2014-1.RLTS.T166184A1117791.en>
- <sup>15</sup> Ji, X. & Li, P. (2014). *Naja atra*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2014: e.T192109A2040894*. Retrieved from  
<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2014-3.RLTS.T192109A2040894.en>
- <sup>16</sup> BirdLife International. (2016). *Numenius madagascariensis*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22693199A93390578*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22693199A93390578.en>
- <sup>17</sup> BirdLife International. (2016). *Calidris tenuirostris*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22693359A93398599*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22693359A93398599.en>
- <sup>18</sup> BirdLife International. (2016). *Aquila nipalensis*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22696038A93540565*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22696038A93540565.en>
- <sup>19</sup> BirdLife International. (2016). *Podiceps auritus*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22696606A93573279*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22696606A93573279.en>
- <sup>20</sup> BirdLife International. (2017). *Aythya ferina*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2017: e.T22680358A110610804*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2017-1.RLTS.T22680358A110610804.en>
- <sup>21</sup> Rankou, H. & Averyanov, L. (2015). *Paphiopedilum purpuratum*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2015: e.T191782A2002925*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T191782A2002925.en>

- <sup>22</sup> Rivers, M.C. & Wheeler, L. (2015). *Camellia hongkongensis*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2015*: e.T62053609A62053612. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-4.RLTS.T62053609A62053612.en>
- <sup>23</sup> Rivers, M.C. & Wheeler, L. (2015). *Camellia granthamiana*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2015*: e.T62053240A62053244. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-4.RLTS.T62053240A62053244.en>
- <sup>24</sup> BirdLife International. (2016). *Emberiza rustica*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2016*: e.T22720960A89641304. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22720960A89641304.en>
- <sup>25</sup> BirdLife International. (2016). *Graminicola striatus*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2016*: e.T103870381A104200555. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T103870381A104200555.en>
- <sup>26</sup> 香港特別行政區政府 (2016)。二零一六年施政報告第 207 段。取自 <https://www.policyaddress.gov.hk/2016/chi/p204.html>
- <sup>27</sup> Whitfort, A. S., Cornish, A., Griffiths, R. & Woodhouse, F. M. (2013). *A review of Hong Kong's wild animal and plant protection laws*. Faculty of Law, The University of Hong Kong. Retrieved from <http://www.cpao.hku.hk/media/130917lawreview.pdf>
- <sup>28</sup> 註 10。
- <sup>29</sup> 註 11。
- <sup>30</sup> 註 9。
- <sup>31</sup> 註 10。
- <sup>32</sup> Carpenter, K., Matsuura, K., Collette, B., Nelson, J., Dooley, J., Fritzsche, R. & Russell, B. (2010). *Nemipterus virgatus* (errata version published in 2017). *The IUCN Red List of Threatened Species 2010*: e.T154900A115250542. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2010-4.RLTS.T154900A4662853.en>
- <sup>33</sup> So, W.Y., Wan, H.C., Lee, W.H. & Cheng, W.W. (2012). Study on the Distribution and Habitat Characteristics of the Chinese Grassbird (*Graminicola striatus*, 大草鶯) in Hong Kong. *Hong Kong Biodiversity – Agriculture, Fisheries and Conservation Department Newsletter, Issue No. 22*, 1-9.
- <sup>34</sup> BirdLife International. (2016). *Graminicola striatus*. *The IUCN Red List of Threatened Species 2016*: e.T103870381A104200555. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T103870381A104200555.en>
- <sup>35</sup> 地政總署 (2013)。香港地理資料。取自 <https://www.landsd.gov.hk/mapping/tc/publications/map.htm>
- <sup>36</sup> 漁農自然護理署 (2013)。郊野公園及特別地區。取自 [http://www.afcd.gov.hk/tc\\_chi/country/cou\\_lea/cp\\_sa.html](http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/country/cou_lea/cp_sa.html)
- <sup>37</sup> AFCD. (2015). *Hong Kong Wetland Park Habitat Management Plan*. Retrieved from [https://www.wetlandpark.gov.hk/images/wcms/201507\\_HKWP%20Habitat%20Management%20Plan.pdf](https://www.wetlandpark.gov.hk/images/wcms/201507_HKWP%20Habitat%20Management%20Plan.pdf)
- <sup>38</sup> 「在 2009 至 2016 年期間，漁護署一直在郊野公園內進行植林工作，涉及面積共 50 公頃的外來樹種植林區。」  
漁農自然護理署 (2017)。郊野公園植林優化計劃。取自 [http://www.afcd.gov.hk/tc\\_chi/country/cou\\_lea/plantation.html](http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/country/cou_lea/plantation.html)
- <sup>39</sup> 資料是透過公開資料守則向漁農自然護理署查詢取得。
- <sup>40</sup> 后海灣拉姆薩爾濕地 (1540 公頃)、觀音山 (由嘉道理農場暨植物園管理, 148 公頃)、壆原 (12.5 公頃)、后海灣魚塘 (380 公頃) 及鳳園蝴蝶保育區 (2 公頃) 均有生境管理計劃。
- <sup>41</sup> 註 35。
- <sup>42</sup> 漁農自然護理署 (2017)。指定的海岸公園及海岸保護區。取自 [http://www.afcd.gov.hk/tc\\_chi/country/cou\\_vis/cou\\_vis\\_mar/cou\\_vis\\_mar\\_des/cou\\_vis\\_mar\\_des.html](http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/country/cou_vis/cou_vis_mar/cou_vis_mar_des/cou_vis_mar_des.html)
- <sup>43</sup> 漁農自然護理署 (2017)。海岸公園管理計劃。取自 [http://www.afcd.gov.hk/tc\\_chi/country/cou\\_vis/cou\\_vis\\_mar/cou\\_vis\\_mar\\_pla/cou\\_vis\\_mar\\_pla\\_mpmp.html](http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/country/cou_vis/cou_vis_mar/cou_vis_mar_pla/cou_vis_mar_pla_mpmp.html)
- <sup>44</sup> 早於 2010 年，邊境禁區的土地規劃研究已建議將紅花嶺劃為郊野公園。  
Planning Department. (2010). *Land Use Planning for the Closed Area - Feasibility Study Final Report*. Retrieved from [http://www.pland.gov.hk/pland\\_en/misc/FCA/files\\_072010/Final\\_Report/041-02%20Final%20Report%20\(Chapter%208\).pdf](http://www.pland.gov.hk/pland_en/misc/FCA/files_072010/Final_Report/041-02%20Final%20Report%20(Chapter%208).pdf)
- <sup>45</sup> 香港特別行政區政府 (2017 年 9 月 2 日)。黃錦星：環保政策清晰【網上新聞】。取自 [http://www.news.gov.hk/tc/categories/environment/html/2017/09/20170902\\_124300.shtml](http://www.news.gov.hk/tc/categories/environment/html/2017/09/20170902_124300.shtml)
- <sup>46</sup> Nip, A. & Hui, S. (2017, April 28). Judge orders officials to go back to nature. *The Standard*. Retrieved from [http://www.thestandard.com.hk/section-news.php?id=182359&story\\_id=47313210&con\\_type=1&d\\_str=20170428&sid=11](http://www.thestandard.com.hk/section-news.php?id=182359&story_id=47313210&con_type=1&d_str=20170428&sid=11)

- <sup>47</sup> Lau, C. & Ng, N. (2017, November 24). Hong Kong's High Court rejects three development plans in country park enclaves. *South China Morning Post*. Retrieved from <http://www.scmp.com/news/hong-kong/community/article/2121499/hong-kongs-high-court-rejects-three-development-plans>
- <sup>48</sup> 香港特別行政區政府 (2017年8月29日)。 「土地供應專責小組」成員任命【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201708/29/P2017082900281.htm>
- <sup>49</sup> 立場新聞 (2017年8月29日)。 林鄭委專責小組「大辯論」土地問題 雷鼎鳴等多名成員 均撐開發郊野公園。 立場新聞。 取自 <https://thestandnews.com/politics/林鄭委專家小組-大辯論-土地問題-雷鼎鳴等多名成員-均撐開發郊野公園/>
- <sup>50</sup> 香港特別行政區政府 (2017年1月18日)。 二零一七年施政報告第 117 段。 取自 <https://www.policyaddress.gov.hk/jan2017/chi/p116.html>
- <sup>51</sup> 香港特別行政區政府 (2017年5月17日)。 政府邀請房協研究郊野公園邊陲地帶土地的生態價值及發展潛力【新聞公報】。 取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201705/17/P2017051700790.htm>
- <sup>52</sup> 香港特別行政區政府 (2018年4月26日)。 土地供應專責小組呼籲各界開放包容及積極參與討論【新聞公報】。 取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201804/26/P2018042600781.htm>
- <sup>53</sup> 土地供應專責小組 (2018)。 增闢土地 你我抉擇。 取自 <https://landforhongkong.hk/tc/>
- <sup>54</sup> 香港特別行政區政府 (2017年6月28日)。 立法會二十一題：關於兩幅郊野公園邊陲地帶土地的研究【新聞公報】。 取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201706/28/P2017062800416.htm>
- <sup>55</sup> Lee, T. & Julie, M. (2003). *Guidelines for Management Planning of Protected Areas*. IUCN. Retrieved from <https://www.iucn.org/content/guidelines-management-planning-protected-areas-0>
- <sup>56</sup> Lau, W. (2011). *Adaptive governance for Hong Kong's country parks network - An assessment of the parks management regime and proposals for ways forward*. Civic Exchange, Hong Kong. Retrieved from [http://civic-exchange.org/wp-content/uploads/2011/08/157a-201108NC\\_CountryPark\\_en.pdf](http://civic-exchange.org/wp-content/uploads/2011/08/157a-201108NC_CountryPark_en.pdf)
- <sup>57</sup> 漁農自然護理署 (2016)。 便覽 - 郊野公園及自然護理。 取自 [http://www.afcd.gov.hk/tc\\_chi/country/cou\\_lea/the\\_facts.html](http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/country/cou_lea/the_facts.html)
- <sup>58</sup> 註 37。
- <sup>59</sup> 註 38。
- <sup>60</sup> Policy for Sustainability Lab, Faculty of Social Sciences, HKU. (2015). *Sustainable Lai Chi Wo project*. Retrieved from <http://www.socsc.hku.hk/psl/laichiwo/biodiversity.html>
- <sup>61</sup> EPD. (2009). *Approval conditions of the EIA for the Hong Kong-Zhuhai-Macau Bridge Hong Kong Boundary Crossing Facilities*. Retrieved from <http://www.epd.gov.hk/eia/register/report/conditions/aeiar1452009.htm>
- <sup>62</sup> 註 43。
- <sup>63</sup> 香港特別行政區政府 (2017年1月18日)。 二零一七年施政報告第 115 段。 取自 <https://www.policyaddress.gov.hk/jan2017/chi/p114.html>
- <sup>64</sup> 香港特別行政區政府 (2017年1月18日)。 二零一七年施政報告第 113 段。 取自 <https://www.policyaddress.gov.hk/jan2017/chi/p112.html>
- <sup>65</sup> 香港特別行政區政府 (2017年10月11日)。 二零一七年施政報告第 250 段。 取自 [https://www.policyaddress.gov.hk/2017/chi/policy\\_ch06.html](https://www.policyaddress.gov.hk/2017/chi/policy_ch06.html)
- <sup>66</sup> 由 2012 至 2016 年，城規會在綠化地帶及農業用地 (i) 接獲規劃申請的宗數，(ii) 獲批規劃申請的宗數，(iii) 獲批比率為：(i) 100 及 225，(ii) 48 及 138，(iii) 48% 及 61%。以上數字是由法定規劃綜合網站 2 獲取數據並計算而得。
- <sup>67</sup> 城市規劃委員會 (2017)。 法定圖則註釋總表修訂本 - 綠化地帶。 取自 [http://www.info.gov.hk/tpb/tc/forms/Schedule\\_Notes/msn\\_gb\\_c.pdf](http://www.info.gov.hk/tpb/tc/forms/Schedule_Notes/msn_gb_c.pdf)
- <sup>68</sup> 香港特別行政區政府 (2011)。 2011-12 施政報告第 43(v) 段。 取自 <https://www.policyaddress.gov.hk/11-12/chi/p43.html>
- <sup>69</sup> 發展局 (2013年11月24日)。 檢討各類用地 提高發展密度【部落格文章】。 取自 [https://www.devb.gov.hk/tc/home/Blog\\_Archives1/t\\_index\\_id\\_43.html](https://www.devb.gov.hk/tc/home/Blog_Archives1/t_index_id_43.html)
- <sup>70</sup> CEDD. (2014). *Feasibility Study of Site Formation and Infrastructural Works for Nine Housing Sites in Tseung Kwan O* (Agreement No. CE 61/2014(CE)).
- <sup>71</sup> Kao, E & Chu, J. (2015, May 14). Student challenges plan to build flats on Tai Po green belts. *South China Morning Post*. Retrieved from <http://www.scmp.com/news/hong-kong/health-environment/article/1795913/student-challenges-plan-build-flats-tai-po-green>
- <sup>72</sup> SCMP. (2015, September 22). Hong Kong court urged to quash decision to build homes on green-belt site. *South China Morning Post*. Retrieved from <http://www.scmp.com/news/hong-kong/health-environment/article/1847274/hong-kong-court-urged-quash-decision-build-homes>

- <sup>73</sup> 城市規劃委員會 (2017)。法定圖則註釋總表修訂本 – 農業。取自 [http://www.info.gov.hk/tpb/tc/forms/Schedule\\_Notes/msn\\_agr\\_c.pdf](http://www.info.gov.hk/tpb/tc/forms/Schedule_Notes/msn_agr_c.pdf)
- <sup>74</sup> 註 66。
- <sup>75</sup> 農地的地價可以有極大的變化，由每平方呎\$250 的優質可耕農地，到每平方呎\$1,309 的已平整、鋪了水泥及已適合發展的農地。資料取自 <https://www.28hse.com/>
- <sup>76</sup> 香港特別行政區政府 (2016 年 6 月 1 日)。立法會十九題：推動本地農業現代化及可持續發展【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201606/01/P201606010525.htm>
- <sup>77</sup> 蔬菜統營處 (2017)。蔬菜統營處宣傳刊物。取自 [http://www.vmo.org/tc/index/page\\_publish/item\\_Publications/](http://www.vmo.org/tc/index/page_publish/item_Publications/)
- <sup>78</sup> 2017 休閒農場小冊子所介紹的 139 間本地農場中，69% 位於農業用途地帶，18% 位於發展用途地帶（例如「鄉村式發展」、「住宅」、「康樂」、「政府、機構或社區」、「綜合發展區」、「其他指定用途」和「未決定用途」），12% 在保育用途地帶（例如「綠化地帶」、「自然保育區」和「海岸保護區」），另外有 1% 在未有法定圖則的地區。
- <sup>79</sup> 每個休閒農場可接待的訪客量差異很大。數據由《2017 香港休閒農場指南》取得。小冊子中有七個農場沒有提供最高訪客人數。
- <sup>80</sup> 香港特別行政區政府 (2013 年 2 月 6 日)。立法會十七題：預留用作興建新界小型屋宇的土地【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201302/06/P201302060425.htm>
- <sup>81</sup> 從城市規劃委員會法定規劃綜合網站 2 取得的數據編輯而成。
- <sup>82</sup> 資料是透過公開資料守則向渠務署查詢取得。
- <sup>83</sup> DSD. (2015). DSD Practice Note No. 1/2015 – Guidelines on Environmental and Ecological Considerations for River Channel Design. Retrieved from [http://www.dsd.gov.hk/EN/Files/Technical\\_Manual/dsd\\_TechCirculars\\_n\\_PracticeNotes/DSDPN\\_201501.pdf](http://www.dsd.gov.hk/EN/Files/Technical_Manual/dsd_TechCirculars_n_PracticeNotes/DSDPN_201501.pdf)
- <sup>84</sup> 香港特別行政區政府 (2015)。二零一五年施政報告第 181 段。取自 <https://www.policyaddress.gov.hk/2015/chi/p178.html>
- <sup>85</sup> 東涌谷分區計劃大綱核准圖編號 S/I-TCV/2 下，「其他指定用途」註明「河畔公園」的規劃意向。
- <sup>86</sup> Lee, W.H. & Chow, K.L.G. (2007). An update on the population control of House Crow *Corvus splendens* in Hong Kong. *Hong Kong Biodiversity – Agriculture, Fisheries and Conservation Department Newsletter, Issue No. 15*, 11-15. (For data in 2007).
- <sup>87</sup> 資料是透過公開資料守則向漁農自然護理署查詢取得（2008 至 2013 年的數據）。
- <sup>88</sup> 資料向世界自然基金會香港分會查詢取得。
- <sup>89</sup> 同上。
- <sup>90</sup> Legislative Council. (2012). Paragraph 14 of the Official record of proceedings (Wednesday, 1 February 2012: The Council met at eleven o'clock). Retrieved from <http://www.legco.gov.hk/yr11-12/english/counmtg/hansard/cm0201-translate-e.pdf>
- <sup>91</sup> 香港特別行政區政府 (2013 年 12 月 11 日)。立法會十九題：薇甘菊【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201312/11/P201312110268.htm>
- <sup>92</sup> Invasive Species Specialist Group of the Species Survival Commission of the International Union for Conservation of Nature. (2017). Global Invasive Species Database. Retrieved from <http://www.iucngisd.org/gisd/>
- <sup>93</sup> AFCD. (2006). Committee Paper NCSC 3/06 – Control of House Crow population. Nature Conservation Subcommittee, Advisory Council on the Environment. HKSAR Government. Retrieved from [http://www.epd.gov.hk/epd/sites/default/files/epd/english/boards/advisory\\_council/files/ncsc-paper-06-03.pdf](http://www.epd.gov.hk/epd/sites/default/files/epd/english/boards/advisory_council/files/ncsc-paper-06-03.pdf)
- <sup>94</sup> 漁農自然護理署 (2011)。關於薇甘菊。取自 [http://www.afcd.gov.hk/tc\\_chi/conservation/con\\_flo/About\\_Mikania/about\\_mikania.html](http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/conservation/con_flo/About_Mikania/about_mikania.html)
- <sup>95</sup> AFCD. (2006). Nature Conservation Practice Note No. 01 – Clearing Mikania (Revised: Mar 2006). Retrieved from [https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con\\_flo/About\\_Mikania/files/NCPN\\_01\\_Clear\\_Mikania\\_ver\\_2006\\_eng.pdf](https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_flo/About_Mikania/files/NCPN_01_Clear_Mikania_ver_2006_eng.pdf)
- <sup>96</sup> Environment and Conservation Fund. (2010). ECF Approved Project - A Study of the Impact of Apple Snails on Macrophytes, Nutrients and Chlorophyll in Local Wetlands (2007 – 09). Retrieved from <http://www.ecf.gov.hk/en/approved/200608.html>
- <sup>97</sup> Environment and Conservation Fund. (2009). ECF Approved Project - Species identification, ecology and biological control of apple snails in Hong Kong (2006 – 08). Retrieved from <http://www.ecf.gov.hk/en/approved/200503.html>
- <sup>98</sup> Ip, K.K.K. (2013). Biological control of golden apple snails (*Pomacea canaliculata*) in freshwater wetland using black carp (*Mylopharyngodon piceus*). (M.Phil. thesis, Hong Kong Baptist University, Open Access Theses and Dissertations 85). Retrieved from: [http://repository.hkbu.edu.hk/etd\\_oa/85](http://repository.hkbu.edu.hk/etd_oa/85)

<sup>99</sup> 註 37。

<sup>100</sup> WWF - Hong Kong. (2013). *Section 9.4.2 of the Mai Po Nature Reserve Habitat Management, Monitoring and Research Plan 2013 – 2018 (Volume I – Habitat Management)*. Retrieved from [https://apps.wwf.org.hk/file/MP\\_Plan\\_V1\\_V2.pdf](https://apps.wwf.org.hk/file/MP_Plan_V1_V2.pdf)

<sup>101</sup> 資料向環保協進會查詢取得。

<sup>102</sup> 資料向香港大學社會科學院策動永續發展坊及香港大學生物科學學院查詢取得。

<sup>103</sup> 註 37。

<sup>104</sup> Centre for Health Protection. (2005). Suspected sighting of Red Fire Ants in Hong Kong. Retrieved from [http://www.chp.gov.hk/files/pdf/ltd\\_letter\\_rfa\\_05012901.pdf](http://www.chp.gov.hk/files/pdf/ltd_letter_rfa_05012901.pdf)

<sup>105</sup> 香港特別行政區政府 (2007 年 5 月 9 日)。立法會十六題：紅火蟻防控工作【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/200705/09/P200705090125.htm>

<sup>106</sup> 同上。

<sup>107</sup> Asia Times. (2017, April 3). Fire ants are on the march in Hong Kong. *Asia Times*. Retrieved from <http://www.atimes.com/article/fire-ants-march-hong-kong/>

<sup>108</sup> AFCD. (2008). *Technical Note - Red Imported Fire Ant Control Methods (Reference for Pest Control Operators)*. Retrieved from [http://www.afcd.gov.hk/textonly/english/quarantine/qua\\_plants/qua\\_plants\\_rifa/files/rifa\\_tech\\_note\\_e.pdf](http://www.afcd.gov.hk/textonly/english/quarantine/qua_plants/qua_plants_rifa/files/rifa_tech_note_e.pdf)

<sup>109</sup> AFCD. (2011). *Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site Management Plan*. HKSAR Government. Retrieved from [https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con\\_wet/con\\_wet\\_look/con\\_wet\\_look\\_man/files/RSMPIIESEng.pdf](https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_wet/con_wet_look/con_wet_look_man/files/RSMPIIESEng.pdf)

<sup>110</sup> 資料是透過公開資料守則向漁農自然護理署查詢取得。

<sup>111</sup> Society for Conservation Biology. (2012). *Religion and Conservation Research Collaborative (RCRC) of the Religion and Conservation Biology Working Group (RCBWG) Society for Conservation Biology (SCB) Position on the Religious Practice of Releasing Captive Wildlife for Merit*. Retrieved from <https://conbio.org/policy/religion-and-conservation-biology-working-group-policy-position-on-the-rele>

<sup>112</sup> Chan, S.W. (2006). *The Religious Release of Birds in Hong Kong*. (Master's thesis, The University of Hong Kong, HKU Scholars Hub). Retrieved from <http://hdl.handle.net/10722/51015>

<sup>113</sup> 台灣動物社會研究會 (2004)。台灣北中南鳥店販賣「放生動物」訪查報告。取自 [http://www.east.org.tw/that\\_content.php?id=90](http://www.east.org.tw/that_content.php?id=90)

<sup>114</sup> 「放生鳥類的死亡率可以高達 75%。2005 年 1 月底，有人於船灣淡水湖放生了 28 隻麻雀。五天後，在放生地點發現 20 隻死去的麻雀及一隻奄奄一息的生還者」

嘉道理農場暨植物園 (2006)。積福還是作孽？放生動物的誤解。取自

[http://www.kfbg.org/upload/Documents/Free-Resources-Download/Leaflets/misfortune\\_28\\_APR.pdf](http://www.kfbg.org/upload/Documents/Free-Resources-Download/Leaflets/misfortune_28_APR.pdf)

<sup>115</sup> 蘋果日報 (2014 年 4 月 30 日)。大魚噬泳客 牙印圍周 6 吋。蘋果日報。取自 <https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20140430/18704954>

<sup>116</sup> 行政院農業委員會林務局 (2012)。積極護生方案研討會圓滿落幕。取自 <http://conservation.forest.gov.tw/latest/0045538>

<sup>117</sup> 行政院農業委員會林務局 (2012)。2012 積極護生方案研討會講義。取自 <http://conservation.forest.gov.tw/0001398>

<sup>118</sup> 河北省民族宗教事務廳 (2014)。秦皇島市舉辦「佛教放生實踐的現代出路」研討會倡導科學文明放生護生。取自 <http://www.hebmtz.gov.cn/tabid/73/InfoID/1337/frtid/95/Default.aspx>

<sup>119</sup> 香港特別行政區政府 (2017 年 2 月 22 日)。立法會四題：放生活動【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201702/22/P2017022200717.htm>

<sup>120</sup> 註 1。

<sup>121</sup> Hung, K.Y.S. (2013). *Monitoring of Marine Mammals in Hong Kong Waters (2012-13). Final report (1 April 2012 to 31 March 2013)*. Report submitted to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department of the Hong Kong SAR Government.

<sup>122</sup> 同上。

<sup>123</sup> Anon. (2012). *Summer 2012 Report: Egretty Counts in Hong Kong with particular reference to the Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site*. Report by Hong Kong Bird Watching Society to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department.

<sup>124</sup> Anon. (2013). *Summer 2013 Report: Egretty Counts in Hong Kong with particular reference to the Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site*. Report by The Hong Kong Bird Watching Society to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department, Hong Kong Special Administrative Region Government.

<sup>125</sup> 資料是透過公開資料守則向漁農自然護理署查詢取得。

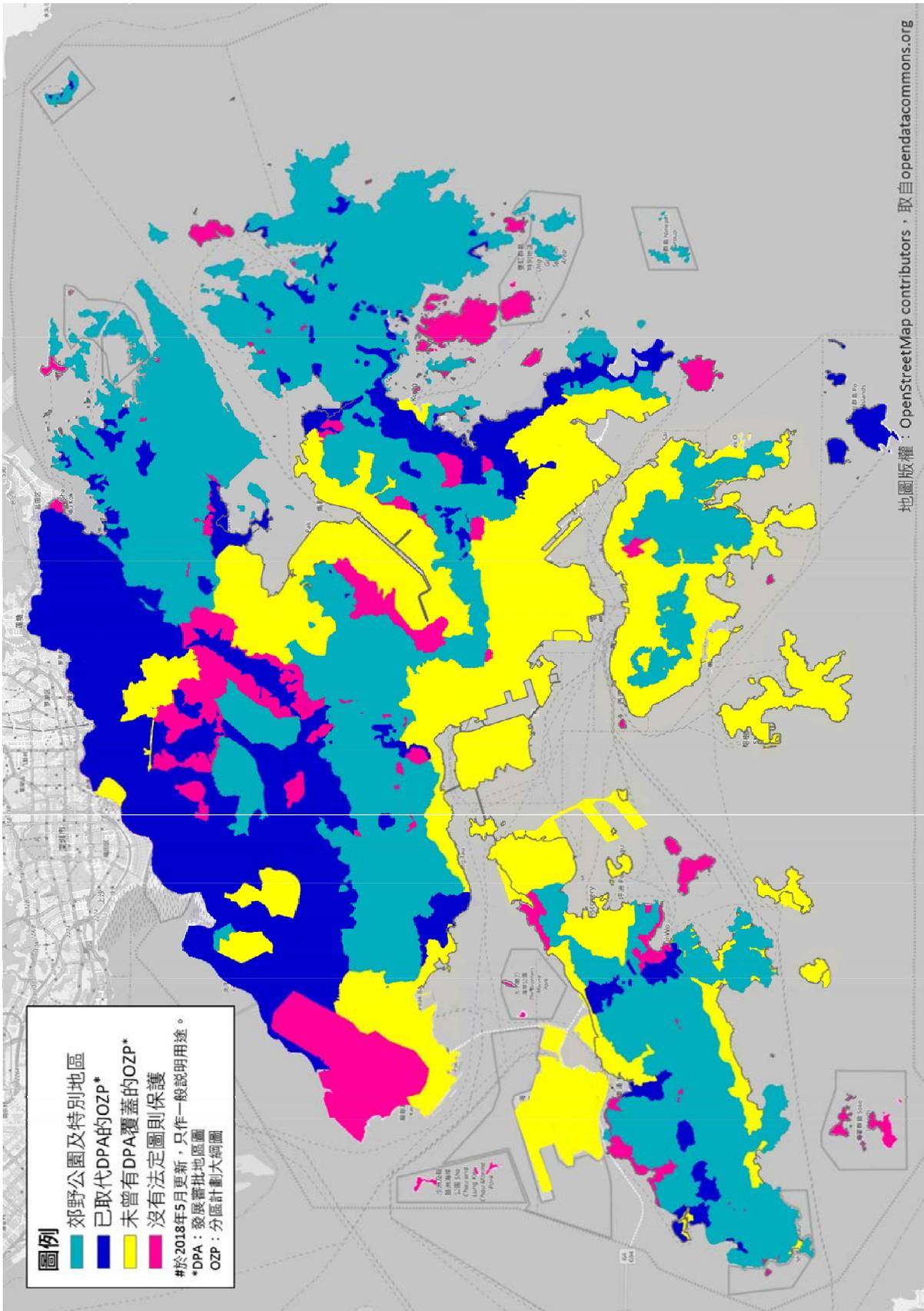
<sup>126</sup> Sung, Y. H., Hau, B. C. H. and Karraker, N. E. (2014). Reproduction of endangered big-headed turtle, *Platysternon megacephalum* (Reptilia: Testudines: Platysternidae). *Acta Herpetologica*, 9(2): 243-237.

- <sup>127</sup> 長春社（無日期）。**樹木百科 - 羅漢松**。取自 [http://www.treelovers.org.hk/index.php?tn=tree\\_buddhist%20pine&lang=tw](http://www.treelovers.org.hk/index.php?tn=tree_buddhist%20pine&lang=tw)
- <sup>128</sup> 香港特別行政區政府（2014年9月1日）。大嶼山西南海岸公園和索罟群島海岸公園【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201409/01/P201409010319.htm>
- <sup>129</sup> Wong, L.C., Lam, V.W.Y. & Ades, G. W. J. (Eds). (2009). *Ecology of the Birds of Hong Kong*. Kadoorie Farm and Botanic Garden, Hong Kong Special Administration Region.
- <sup>130</sup> HKBWS. (2016). *Guidelines for planning and carrying out construction works at egrettries (1st edition)*. Retrieved from [http://www.hkbws.org.hk/web/eng/documents/conservation\\_submissions/Reports/HKBWS\\_Egrettry\\_Guidelines\\_2016.pdf](http://www.hkbws.org.hk/web/eng/documents/conservation_submissions/Reports/HKBWS_Egrettry_Guidelines_2016.pdf)
- <sup>131</sup> 註 125。
- <sup>132</sup> Wilson, K.D.P. (1997). An annotated checklist of the Hong Kong dragonflies with recommendations for their conservation. *Memoirs of the Hong Kong Natural History Society* 21: 1-68.
- <sup>133</sup> AFCD Dragonfly Working Group. (2008). Current status of dragonflies (Odonata) and their representation in protected areas of Hong Kong. *Hong Kong Biodiversity – Agriculture, Fisheries and Conservation Department Newsletter, Issue No. 16*, 1-7.
- <sup>134</sup> Leung, K.K.K. & Tam, T.W. (2016). Changes/updates to the dragonfly checklist in Hong Kong. *Hong Kong Biodiversity – Agriculture, Fisheries and Conservation Department Newsletter, Issue No. 24*, 16-17.
- <sup>135</sup> Grahah Reels. (2014). *Sections on odonata in Appendix 9 – Insects sub-group report (under the Status and Trend and Red List Focus Group, Terrestrial Biodiversity Working Group, BSAP Advisory Committee)*. Retrieved from [https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/Con\\_hkbsap/bsap\\_links\\_to\\_resources/files/Appendix\\_9\\_Insects\\_Subgroup\\_Report\\_Red\\_List\\_FG.pdf](https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/Con_hkbsap/bsap_links_to_resources/files/Appendix_9_Insects_Subgroup_Report_Red_List_FG.pdf)
- <sup>136</sup> 宋亦希博士，個人通訊，2017年9月14日。
- <sup>137</sup> 漁農自然護理署（2006）。**保育淡水龜**。取自 [http://www.afcd.gov.hk/tc\\_chi/conservation/con\\_fau/con\\_fau\\_fre/con\\_fau\\_fre\\_con/con\\_fau\\_fre\\_con\\_you.html](http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/conservation/con_fau/con_fau_fre/con_fau_fre_con/con_fau_fre_con_you.html)
- <sup>138</sup> 紀仕勳博士，個人通訊，2018年2月5日。
- <sup>139</sup> 世界自然基金會香港分會（2016）。**地球 3.9 - 跟隨足跡，拆解密碼**。取自 [http://awsassets.wwfhk.panda.org/downloads/wwf\\_footprint\\_leaflet\\_chi\\_20oct.pdf](http://awsassets.wwfhk.panda.org/downloads/wwf_footprint_leaflet_chi_20oct.pdf)
- <sup>140</sup> 根據世界自然基金會香港分會 2014 年的分析（使用 2008 年的數據），日常消耗量佔香港生態足印的 78%。食物（23%）、能源（14%）、交通（12%）和衣服（12%）四類共佔日常消耗的 61%。在 2016 年的最新分析中（使用 2012 年數據），日常消耗佔香港生態足印的 76%。個人交通（20%）、食物（16%）、衣服（14%）和電能/天然氣/其他燃料（7%）四類共佔日常消耗的 57%。
- <sup>141</sup> 消費者委員會（2016）。**促進可持續消費 共建美好將來 - 對消費行為及商務報告的研究**。取自 [https://www.consumer.org.hk/ws\\_chi/competition\\_issues/reports/2016/sustainable-consumption.html](https://www.consumer.org.hk/ws_chi/competition_issues/reports/2016/sustainable-consumption.html)
- <sup>142</sup> 香港特別行政區政府（2016年7月26日）。**可持續發展委員會開展有關推廣可持續使用生物資源的公眾參與活動【新聞公報】**。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201607/26/P2016072600591.htm>
- <sup>143</sup> Council for Sustainable Development Secretariat. (2017). *SDC Paper No. 03/17 - Draft Report on the Public Engagement on Promotion of Sustainable Consumption of Biological Resources*. Retrieved from <http://www.enb.gov.hk/sites/default/files/susdev/html/en/council/Paper03-17e.pdf>
- <sup>144</sup> ADM Capital Foundation. (2015). *Wildlife Crime – Is Hong Kong doing enough?* Retrieved from <http://admcf.org/wp-content/uploads/2016/12/1-Resource-b-Wildlife-Crime-Is-Hong-Kong-Doing-Enough-Report-English-version-December-2015.pdf>
- <sup>145</sup> Collar, N. (2016, September 28). Ivory poachers driving rare bird to extinction. *BirdLife International Asia*. Retrieved from <http://www.birdlife.org/asia/news/ivory-poachers-driving-rare-bird-extinction>
- <sup>146</sup> ADM Capital Foundation. (2015). *Mostly legal, but not sustainable – how airlines can support sustainable trade in live reef food fish*. Retrieved from <https://drive.google.com/file/d/0BzeZ1ndp2Pavam1FbkpWFRkNkU/view>
- <sup>147</sup> Environmental Investigation Agency. (2017). *Illegal trade seizures: Helmeted Hornbills - mapping the crimes*. Retrieved from <https://eia-international.org/illegal-trade-seizures-helmeted-hornbills>
- <sup>148</sup> BirdLife International. (2017). *Rhinoplax vigil* (amended version of 2016 assessment). *The IUCN Red List of Threatened Species 2017: e.T22682464A117225617*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2017-3.RLTS.T22682464A117225617.en>
- <sup>149</sup> 環境保護署（2017）。**香港的溫室氣體排放量及碳強度**。取自 [https://www.climate.gov.hk/files/pdf/HKGGHG\\_CarbonIntensity\\_201612.pdf](https://www.climate.gov.hk/files/pdf/HKGGHG_CarbonIntensity_201612.pdf)
- <sup>150</sup> 同上。
- <sup>151</sup> 世界自然基金會香港分會（2010年8月7日）。**世界自然基金會最新公布個人年均碳排放 13 噸 碳足印主要源自航空【新聞稿】**。取自 <https://www.wwf.org.hk/?2560/WWF-Reveals-the-Latest-Carbon-Footprint-Data>

- 
- <sup>152</sup> 環境保護署 (2017)。按排放源劃分的香港溫室氣體排放量。取自  
[https://www.climateready.gov.hk/files/pdf/HKGGHG\\_Sectors\\_201612.pdf](https://www.climateready.gov.hk/files/pdf/HKGGHG_Sectors_201612.pdf)
- <sup>153</sup> 環境局 (2017)。香港氣候行動藍圖 2030+。取自  
<http://www.enb.gov.hk/sites/default/files/pdf/ClimateActionPlanChi.pdf>
- <sup>154</sup> 環境局 (2015)。香港都市節能藍圖 2015-2025+。取自  
<http://www.enb.gov.hk/sites/default/files/pdf/EnergySavingPlanTc.pdf>
- <sup>155</sup> 註 153。
- <sup>156</sup> 香港特別行政區政府 (2016 年 12 月 21 日)。政府公布香港首份生物多樣性策略及行動計劃【新聞公報】。取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201612/21/P2016122100312.htm>
- <sup>157</sup> 環境保護署 (2017)。生物多樣性公約。取自  
[http://www.epd.gov.hk/epd/tc\\_chi/environmentinhk/conservation/policy/convention\\_bio\\_div.html](http://www.epd.gov.hk/epd/tc_chi/environmentinhk/conservation/policy/convention_bio_div.html)
- <sup>158</sup> 註 3。
- <sup>159</sup> 註 2。
- <sup>160</sup> 註 156。
- <sup>161</sup> 環境局 (2016)。香港生物多樣性策略及行動計劃 2016-2021。取自  
[http://www.afcd.gov.hk/tc\\_chi/conservation/Con\\_hkbsap/files/BSAPblueprint\\_Chi20\\_1\\_rev.pdf](http://www.afcd.gov.hk/tc_chi/conservation/Con_hkbsap/files/BSAPblueprint_Chi20_1_rev.pdf)

# 附錄

附錄一 全港郊野公園及特別地區、已取代發展審批地區圖（DPA）的分區計劃大綱圖（OZP）、未曾有DPA覆蓋的OZP及沒有法定圖則保護的分佈



附錄二 郊野公園「不包括土地」及其保護現況（截至 2018 年 5 月）

編號*	地點名稱	面積（公頃）	狀況^	現時法定圖則編號
<b>獅子山郊野公園</b>				
1	十二笏	3	OZP	S/ST-KYS/11
<b>馬鞍山郊野公園</b>				
2	牛寮、觀音山	72	OZP	S/ST-KYS/11
3	黃竹洋	37	OZP	S/NE/SSH/11
24	茅坪、茅坪老屋、茅坪新屋、黃竹山	45	OZP	S/ST-MP/2
<b>八仙嶺郊野公園</b>				
4	沙螺洞	56	OZP	S/NE-SLT/4
33	平山仔	15	-	
<b>船灣郊野公園</b>				
5	雞谷樹下、河瀝背、鹹坑尾	8	OZP	S/NE-LK/11
6	河背、田心、三家村、新屋村、新屋下、老圍、嶺背、九擔租	98	OZP	S/NE-WKT/6
34	紅石門村	10	-	-
35	犁頭石	10	-	-
36	三桠村	23	OZP	S/NE-LCW/2
37	西流江	2	CP	-
38	小灘	20	OZP	S/NE-LCW/2
39	蛤塘、梅子林、荔枝窩	91		
40	鎖羅盤	29	OZP	S/NE-SLP/1
41	谷埔新屋下、谷埔老圍、二肚、三肚、四肚、五肚	64	OZP	S/NE-KP/2
42	鳳坑	9		
43	榕樹凹	18		
44	芬箕托	5	CP	-
45	洲尾、大塘、洲頭、沙頭	26	OZP	S/NE-PC/1
<b>西貢東及西貢西郊野公園</b>				
7	黃宜洲、起子灣	9	OZP	S/SK-TMT/4
8	北潭涌	2		
9	鯽魚湖	15		
10	大浪、林屋圍、龍尾頭、大灣、鹹田	46	OZP	S/SK-TLW/5
11	北潭	5	OZP	S/SK-TMT/4
12	石坑	3		
13	大網仔、蛇頭、坪墩、鐵鉗坑、氹笏、大埔仔、散田坑、早禾坑、黃竹灣、黃毛應	126		
14	黃農地、斬竹灣	36		
15	深涌	32	OZP	S/NE-SC/3
46	北丫	11	OZP	S/SK-TA/2
47	東丫	10		
48	白腊	6	OZP	S/SK-PL/1
49	北潭凹	14	OZP	S/NE-TKP/2
50	土瓜坪	9		
51	赤徑	31	OZP	S/NE-CK/2
52	大灘、屋頭、高塘、高塘下洋	67	OZP	S/NE-TT/2
53	東心淇	4	-	-
54	高流灣、巫屋、林屋、劉屋、謝屋	33	OZP	S/NE-KLW/2
55	西灣	17	CP	-
56	海下	8	OZP	S/NE-HH/1

編號*	地點名稱	面積 (公頃)	狀況^	現時法定圖則編號
57	白沙澳、白沙澳下洋	29	OZP	S/NE-PSO/2
58	南山洞	5	-	-
59	荔枝莊	16	-	-
60	榕樹澳	32	OZP	S/NE-YSO/2
61	嶂上	16	OZP	S/NE-CS/2
62	大礮	5	-	-
63	黃竹壆	4	-	-
64	黃茅角附近	3	-	-
<b>南大嶼、北大嶼及北大嶼 (擴建部分) 郊野公園</b>				
16	分流村	24	OZP	S/SLC/21
17	白富田	3		
18	龍尾、大浪	28		
19	昂坪	103	OZP	S/I-NP/6
20	荔枝園	5	OZP	S/SLC/21
21	水井灣	2		
22	二浪	7		
23	水口灣	1		
65	鹿湖、上羌山、下羌山、長亭、坑背	155	OZP	S/I-LWKS/2
66	煎魚灣	4	-	-
67	牛過田	7	OZP	S/I-LWKS/2
68	地塘仔	15	-	-
69	二東山	7	-	-
70	萬丈布	2	-	-
71	南山附近	6	CP	-
72	雞翼角附近	5	-	-
73	大蠔、黃公田附近	277	OZP	S/I-TH/1
74	二澳	23	OZP	S/I-YO/2
<b>金山郊野公園</b>				
25	金山	1	CP	-
<b>大帽山郊野公園</b>				
26	川龍附近	10	-	-
27	曹公潭附近	9	-	-
<b>大欖郊野公園</b>				
28	田夫仔	53	OZP	S/TM-TFT/2
29	清快塘	26	-	-
30	上塘	10	-	-
31	上花山	26	-	-
32	圓墩	19	CP	-
<b>大埔滘自然護理區</b>				
75	牛湖托附近	5	OZP	S/NE-TPK/2
76	大埔尾附近	6		
<b>馬屎洲特別地區</b>				
77	水茫田、鹽田仔	2	OZP	S/NE-YTT/2

\*郊野公園「不包括土地」(2011年8月)：

[http://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con\\_nncp/con\\_nncp\\_new/files/map\\_eng.jpg](http://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_nncp/con_nncp_new/files/map_eng.jpg)

^縮寫：CP - 郊野公園；OZP - 分區大綱圖



香港觀鳥會  
HONG KONG BIRD WATCHING SOCIETY

香港九龍荔枝角  
青山道532號偉基大廈7C

[www.hkbws.org.hk](http://www.hkbws.org.hk)